

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. Ľ. H., H.**, zastúpený: JUDr. Ľ. B., advokátka, N., proti žalovanému: **Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Colný úrad Košice, Jiskrova č. 5, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Colného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 49957/06 zo dňa 27.06.2007 a rozhodnutia Colného úradu Košice č. 1/584/29295/2006-5631-P a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/63/2007-29 zo dňa 21.11.2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/63/2007-29 zo dňa 21.11.2007 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením č.k. 7S/63/2007-29 zo dňa 21.11.2007 Krajský súd v Košiciach zastavil konanie vo veci preskúmania žalobou napadnutého rozhodnutia Colného úradu v Košiciach č. 1/584/29295/2006-5631-P zo dňa 01.06.2006, ktorým Colný úrad Košice uložil žalobcovi podľa § 80 ods. 1 písm. b/ colného zákona pokutu vo výške 5 000 Sk ako aj náhradu trov štátu v sume 150 Sk podľa § 79 ods. 1 zákona č. 379/1990 Zb. o priestupkoch na tom skutkovom základe, že dňa 03.11.2005 žalovaný na základe nesprávnych a nepravdivých údajov žalobcu prepustil do režimu voľný obeh s úplným oslobodením od dovozných platieb tovar – osobné motorové vozidlo značky BMW 730d, na tom základe, že v odseku 2 JCD žalobca uviedol ako odosielateľa Veľvyslanectvo Slovenskej republiky Kyjev, Ukrajina, čím konal v rozpore s čl. 199 Nariadenia komisie EHS č. 2454/1993, keďže odosielateľom nebolo veľvyslanectvo, ale bol ním žalobca. Rozhodnutie Colného úradu v Košiciach zo dňa 01.06.2006 nadobudlo právoplatnosť dňa 27.06.2006, pričom rozhodnutie bolo doručené žalobcovi uložením na pošte.

Proti rozhodnutiu Colného úradu Košice podal žalobca oneskorene, dňa 04.12.2006, odvolanie s argumentáciou, že sa dňa 28.11.2006 pri osobnej návšteve v pobočke T., a.s., K. dozvedel, že na jeho účet je vedená exekúcia na podnet Colného úradu Košice. Následne dňa 29.11.2006 požiadal Colný úrad Košice o doručenie predmetného rozhodnutia a v zákonnej lehote od prevzatia rozhodnutia podal odvolanie.

Dňa 27.06.2007 vydalo Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky odpoveď na odvolanie žalobcu, v ktorej odvolanie žalobcu posúdilo ako podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Z obsahu odpovede zo dňa 27.06.2007 zn. 44957/06 vyplýva záver, že Colné riaditeľstvo SR nezistilo nedostatky rozhodnutia Colného úradu Košice zn. 1/584/29295/2006-5631-P zo dňa 01.06.2006, ktoré by spôsobilo jeho nezákonnosť a z tohto dôvodu oznámilo žalobcovi, že nepreskúma rozhodnutie Colného úradu Košice zo dňa 01.06.2006 v rámci mimo odvolacieho konania. Uvedený list bol žalobcovi doručený dňa 13.07.2007. Žalobca podal na Krajský súd v Košiciach žalobu dňa 27.07.2007.

Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Košiciach vyplynulo, že konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p. v spojení s § 247 ods. 2 O.s.p. keďže pri preskúmaní rozhodnutí správnych orgánov súdom je predpokladom postupu podľa piatej časti O.s.p., aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť. Keďže v tomto prípade neexistuje druhostupňové rozhodnutie, bolo konanie zastavené.

Senát najvyššieho súdu sa podrobne oboznámil s obsahom pripojeného administratívneho spisu Colného úradu Košice, z obsahu ktorého bolo zistené, že v odvolaní proti rozhodnutiu č. 1/584/29295/2006-5631-P zo dňa 01.06.2006, ktoré bolo doručené Colnému úradu Košice dňa 04.12.2006, žalobca nepožiadaval o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania / podľa § 28 a nasl. Správneho poriadku/. Z tohto dôvodu bolo colnými orgánmi posúdené podanie žalobcu ako podnet na začatie mimo odvolacieho konania. Počas mimo odvolacieho konania nebola zistená nezákonnosť prvostupňového rozhodnutia colného úradu zo dňa 01.06.2006. V predmetnom odvolaní zo dňa 04.12.2006 žalobca neuviedol z akého dôvodu si neprevzal predmetné rozhodnutie Colného úradu v Košiciach. Tento dôvod rozšíril až v podanej žalobe na súd, kde v bode dva žaloby uviedol, že v čase doručovania rozhodnutia bol mimo územia Slovenskej republiky, preto mu zásielku nebolo možné doručiť, avšak nepreukázal žiaden dôkaz, ktorým by uvedené tvrdenie preukázal.

S poukazom na uvedené, keďže žalobca nevyužil riadne opravné prostriedky, ani nepožiadaval o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania, nebolo v tomto štádiu konania možné preskúmať zákonnosť prvostupňového rozhodnutia, keďže tak, ako to uviedol prvostupňový súd v napadnutom uznesení, je predpokladom postupu podľa piatej časti druhej hlavy O.s.p., aby išlo o administratívne rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť. V danom prípade prvostupňové

rozhodnutie Colného úradu Košice nebolo napadnuté zo strany žalobcu riadnymi opravnými prostriedkami, resp. nebola podaná žiadosť o odpustenie zmeškanej lehoty, ani žalobca hodnoverným spôsobom nepreukázal, že by sa v čase doručovania predmetného prvostupňového rozhodnutia zdržiaval v zahraničí. Z tohto dôvodu odvolací súd podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 219 O.s.p. potvrdil uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. konania 7S/63/2007-29 ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. a nepriznal žalobcovi, ktorý nemal úspech v odvolacom konaní právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 29.mája 2008

JUDr. Ivan R U M A N A , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková