

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. D. P.**, zastúpeného JUDr. S. P., proti žalovanému **P. K.**,
o zaplatenie 795,74 € s príslušenstvom, v zmysle § 104a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie veci, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 6 Cbi 8/2011 a na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 27 C 44/2011, je vecne príslušný **Okresný súd Trnava**.

O d ô v o d n e n i e

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 O.s.p.). Na konanie v prvom stupni sú zásadne (vecne) príslušné okresné sudy (§ 9 ods. 1 O.s.p.).

V danom prípade sa žalobca – správca konkurznej podstaty – domáha zaplatenia úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu, ktorý je súčasťou konkurznej podstaty úpadcu. Žalobu podal na Krajskom súde v Bratislave, na ktorom sa vedie konkurzné konanie. Z obsahu žaloby vyplýva, že predmetom konania je zaplatenie dlžnej sumy, pričom rozhodujúcim dôvodom podania žaloby je porušenie zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Skutočnosť, že žalobu podal správca konkurznej podstaty a nie samotný úpadca ako vlastník bytu, je podmienená len tým, že úpadca po vyhlásení konkurzu takéto oprávnenie v prospech správcu stráca (§ 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii; „ďalej len „zákon“), zatiaľ čo správca konkurznej podstaty je na také konanie počas konkurzu

jedinou oprávnenou a v rámci správy podstaty i povinnou osobou (§ 40 ods. 2 zákona). Keďže nejde o spor priamo vyvolaný či súvisiaci s konkurzom, na prejednanie veci je vecne príslušný okresný súd.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. mája 2011

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová