

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tost/37/2018
Identifikačné číslo spisu: 9518100209
Dátum vydania rozhodnutia: 26. septembra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9518100209.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného Ing. V. H. a spol. pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností spolupáchateľstvom podľa § 20, § 261 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 30. júna 2016 a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí 26. septembra 2018 v Bratislave sťažnosť obvineného proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 15. septembra 2018 sp. zn. 4Tp 15/2018, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Ing. V. H. s a z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudca) na základe návrhu prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo 14. septembra 2018, sp. zn. VII/1 Gv 117/17/1000-41 vzal obvineného Ing. V. H. podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov §71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. do väzby s tým, že väzba začala plynúť dňom 13.09.2018 o 13.10 hod. a bude vykonávaná v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica. Ďalším výrokom podľa § 80 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por. rozhodol, že väzba obvineného sa dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza. Svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že v prípade obvineného sú splnené materiálne i formálne podmienky väzby obvineného Ing. H.. Kolúzne aktivity obvineného boli preukázané, preto hrozí obava, že v prípade jeho ponechania na slobode by mohol naďalej pôsobiť na svedkov, prípadne iným spôsobom úmyselne mariť objasňovanie skutočností významných pre trestné stíhanie, čím sú dané dôvody kolúznej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Zaoberal sa aj možnosťou náhrady väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, pričom dospel k záveru, že takéto miernejšie opatrenie namiesto jeho izolácie nie je dostatočnou zárukou toho, aby sa ním dosiahol cieľ sledovaný väzobným trestným stíhaním. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote obvinený Ing. V. H. prostredníctvom obhajcu sťažnosť. V dôvodoch svojej sťažnosti fakticky zopakoval argumenty, ktoré uvádzal pri rozhodovaní o väzbe. Namietal, že v jeho prípade nie sú splnené materiálne ani formálne podmienky pre vzatie do väzby, preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a jeho prepustiť na slobodu. Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto

výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná. Po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého spisového materiálu zistil, že obvinení Ing V. H. a Ing. K. Q. sú trestne stíhaní na základe uznesenia vyšetrovateľky Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Stred, Banská Bystrica z 25. mája 2018 pod č. ČVS: PPZ-404/NKA-PK-ST-2017 pre skutok u oboch posúdený ako zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 261 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 30. júna 2016 a zločin subvenčného podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení. Obvinený Ing. V. H. bol podľa § 86 ods. 1 Tr. por. zadržaný ako obvinený 13. septembra 2018 o 13.10 hod. príslušníkmi polície, o čom svedčí zápisnica o zadržaní (č. I. 11/zv. č. 1). Prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky neprepustila obvineného zo zadržania ale dňa 14. septembra 2018 o 20:25:45 hod. odovzdala obvineného sudcovi pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica s návrhom na jeho vzatie do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. K návrhu pripojila dosiaľ získaný spisový materiál. Prokurátorka svoj návrh odôvodnila tým, že z dôkazového materiálu je evidentné, že trestné stíhanie obvineného je dôvodné. Dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. videla v tom, že obvinený sa dňa 29. augusta 2018 alebo 30. augusta 2018 skontaktoval so svedkom K. K., ktorému predložil na podpis dve verzie čestného vyhlásenia, ktorým mal svedok K. K. podstatným spôsobom zmeniť svoju pôvodnú výpoveď v tomto konaní. Z jeho strany by mohlo dôjsť ku kontaktom aj s inými osobami, a tak mareniu ďalšieho vyšetrovania. Sudca pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu dňa 15. septembra 2018 v čase od 10.30 do 11.10 hod. vypočul obvineného za prítomnosti prokurátora i obhajcu obvineného, pričom po výsluchu obvineného rozhodol napadnutým uznesením. Podľa § 87 ods. 1 Tr. por. ak prokurátor odovzdá zadržanú osobu súdu podľa § 85 ods. 4 alebo podľa § 86 ods. 1, pripojí k zároveň podanej obžalobe alebo návrhu na vzatie do väzby celý doposiaľ získaný spisový materiál; inak nariadi prepustenie zadržanej osoby na slobodu písomným príkazom s primeraným odôvodnením. Podľa § 87 ods. 2 Tr. por. sudca pre prípravné konanie je povinný do 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín od prevzatia zadržanej osoby podľa odseku 1 a doručenia návrhu prokurátora na vzatie do väzby túto osobu vypočuť a rozhodnúť o jej vzatí do väzby alebo ju prepustiť na slobodu, ak rozhodne uznesením o nevezatí do väzby podľa § 72 ods. 3. O čase a mieste konania výsluchu sudca pre prípravné konanie v súlade s ustanovením § 72 ods. 2 Tr. por. upovedomil vhodným spôsobom zvoleného obhajcu i prokurátora. Z uvedeného vyplýva, že v prerokúvanej veci prokurátor i sudca postupovali v súlade s procesnými ustanoveniami. Po zistení, že boli splnené všetky formálno-procesné podmienky pre prípadné vzatie obvineného do väzby (§ 72 ods. 2, § 86 a § 87 Tr. por.), najvyšší súd následne skúmal, či sú zároveň dané materiálne podmienky pre obmedzenie jeho osobnej slobody väzbou. V prvom rade skúmal, či doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky konkrétneho trestného činu a či je dané podozrenie, že tento skutok mal spáchať obvinený, a to s takou mierou istoty, ktorá zodpovedá súčasnému štádiu trestného konania (§ 71 ods. 1 Tr. por.). Po preskúmaní predloženého spisového materiálu v rozsahu zodpovedajúcom rozhodnutiu o väzbe obvineného dospel aj sťažnostný súd k názoru, že doposiaľ zistené skutočnosti odôvodňujú vo svojom súhrne, s takým stupňom pravdepodobnosti, ktorý zodpovedá tejto fáze konania záver, že skutok, pre ktoré je obvinený trestne stíhaný, sa stal a vykazuje znaky vyššie uvedených zločinov. Po zistení, že v preskúmvanej veci je daná základná materiálna podmienka pre možné vzatie obvineného do väzby - dôvodné podozrenie zo spáchania skutku kladeného mu za vinu - podrobil najvyšší súd prieskumu záver sudcu pre prípravné konanie o existencii dôvodov väzby. Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest, b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil. V posudzovanej veci sudca pre prípravné konanie vzal obvineného do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. (tzv. kolúznej väzby),

pričom vo svojom rozhodnutí podrobne rozviedol skutočnosti preukazujúce prítomnosť tohto väzobného dôvodu. S uvedenými závermi sudcu pre prípravné konanie sa najvyšší súd stotožňuje. Zo strany obvineného došlo ku konaniu, ktorým sa snažil ovplyvniť výpoveď svedka K. K., ktorá skutočnosť len zvyrazňuje dôvodnú obavu, že jeho ponechaním na slobode, by mohlo dôjsť k mareniu objasňovania skutočností závažných pre trestné stíhanie. Zákonu zodpovedá aj výrok, ktorým súd prvého stupňa rozhodol, že väzba obvineného sa nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka. Ani najvyšší súd nezistil u obvineného také výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali použitie tohto procesného inštitútu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadny dôvod na prípadnú zmenu napadnutého rozhodnutia, a preto sťažnosť obvineného Ing. V. H. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.