

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžr/132/2016
Identifikačné číslo spisu: 1014201540
Dátum vydania rozhodnutia: 15.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1014201540.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Obec Marianka, Školská 32, Marianka, zastúpenej advokátskou kanceláriou JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., Mickiewiczova 2, Bratislava proti odporcovi: Okresný úrad Malacky, katastrálny odbor, Záhorácka 2942/60/A, Malacky, za účasti ASPAG, s.r.o., Tržníčné námestie 4810, Komárno zastúpenej advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V - 2622/14 zo dňa 19.06.2014 o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Sp/34/2014 - 31 zo dňa 23. marca 2016 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporcu č. V - XXXX/XX zo dňa 19.06.2014 a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť zúčastnenej osobe k rukám jej právneho zástupcu trovy konania - právneho zastúpenia vo výške 178,99 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom ho navrhol zrušiť ako nezákonný a to vrátane súdom priznanej náhrady trov konania.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Zúčastnená osoba vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 OSP a uplatnila aj náhradu trov odvolacieho konania.

Podaním zo dňa 09.10.2017, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 16.10.2017, navrhovateľ zoberal svoje odvolanie zo dňa 31.05.2016 proti rozsudku proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Sp/34/2014 - 31 zo dňa 23. marca 2016 v plnom rozsahu späť.

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), ktorý upravuje v § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté predtým nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov (§ 492 ods. 2 SSP). V súlade s uvedenými prechodnými ustanoveniami najvyšší súd v danej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ, ktorý uvedené rozhodnutie krajského súdu napadol odvolaním, zbral toto svoje odvolanie v celom rozsahu späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie v súlade s ustanovením § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O náhrade trov konania najvyšší súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.