

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/26/2024
Identifikačné číslo spisu:	6121253432
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6121253432.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v exekučnej veci oprávneného Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava, proti povinnému T. L., nar. XX.X.XXXX, bytom H., o vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 18 986,07 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 61Ek/617/2021, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13. februára 2024 č. k. 14CoEk/2/2024-178, takto

rozhodol:

Dovolanie povinného o d m i e t a .

Oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo dňa 13.2.2024 č. k. 14CoEk/2/2024-178 odmietol v prvom výroku odvolanie povinného voči rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica, ktorým súd prvej inštancie sťažnosť povinného voči rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 61Ek/617/2021-137 zo dňa 19.7.2023 zamietol. Druhým výrokom odvolací súd oprávnenému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie povinný, z obsahu ktorého vyplynulo, že žiada o prehodnotenie exekučného konania a zrušenie exekúcie. Ďalej uviedol, že nerozumie systému, ako je možné mať ešte exekúciu, keď svoju podlžnosť spláca každý mesiac bez omeškania, a to na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen.

3. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 61Ek/617/2021-209 zo dňa 1.8.2024 vyzval dovolateľa, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia doplnil dovolanie a zároveň, aby splnomocnil právneho zástupcu, ktorý ho bude v dovolacom konaní zastupovať

a predložil súdu plnú moc pre tohto zástupcu a dovolanie, ktoré bude spísané právnym zástupcom.

4. Dovolateľ v lehote stanovenej súdom prvej inštancie dovolanie nedoplnil a súdu nedoručil plnú moc pre právneho zástupcu, ktorý ho má v konaní zastupovať, ani dovolanie, ktoré by bolo spísané týmto zástupcom.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal včas účastník exekučného konania, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou CSP, skúmajúc procesné podmienky dovolacieho konania dospel k záveru, že podaný mimoriadny opravný prostriedok je potrebné odmietnuť.

6. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že dôvodom odmietnutia dovolania povinného (ďalej tiež ako „dovolateľ“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, účelom ktorého je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1 CSP je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiadá o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní musí byť pritom splnená nielen v čase začatia dovolacieho konania (pri spísaní dovolania), ale táto podmienka musí byť splnená počas celej doby jej trvania.

7. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a) CSP) alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b) CSP). Tretia výnimka z povinného právneho zastúpenia dovolateľa, vzťahujúca sa na spory s ochranou slabšej strany (§ 429 ods. 2 písm. c) CSP), nie je v predmetnej exekučnej veci aplikovateľná.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolanie (č.l. 205 spisu) podal povinný bez zastúpenia právnym zástupcom. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 61Ek/617/2021-209 zo dňa 1.8.2024 vyzval dovolateľa, aby v stanovenej lehote doplnil dovolanie, ako aj, aby splnomocnil právneho zástupcu, ktorý ho bude v dovolacom konaní zastupovať a predložil súdu plnú moc pre tohto zástupcu a dovolanie, ktoré bude spísané právnym zástupcom, a to pod následkom odmietnutia dovolania dovolacím súdom podľa § 447 CSP v prípade neodstránenia väd dovolania.

9. Uznesenie bolo povinnému doručené v listinnej forme dňa 23.8.2024 (č.l. 212 spisu), pričom tento v súdom určenej lehote, ani do dňa rozhodovania o dovolaní, na túto výzvu nijakým spôsobom nereagoval, a teda ostal v konaní nečinný.

10. Vzhľadom na to, že povinný nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie povinného podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou dovolania.

11. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Povinný procesne neprípustným (mimoriadnym) opravným prostriedkom spôsobil odmietnutie svojho dovolania, a teda procesne úspešnou stranou v konaní je oprávnený, ktorému tak vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči povinnému.

Podľa obsahu spisu však oprávnenému v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

12. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.