

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **M. S. X.X.R., o odvolaní správcu konkurznej podstaty JUDr. G.**, so sídlom K., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. augusta 2010, č. k.: 27 K66/2005-Že-200, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. augusta 2010, č. k.: 27 K66/2005-Že-200 p o t v r d z u j e .

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zo dňa 23. augusta 2010, č. k.: 27 K66/2005-Že-200 zbavil JUDr. G.G., (ďalej len „správkyňa“) funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu M. S. X.X.R., (ďalej len „úpadca“). Za správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovil Ing. K., so sídlom P.J.P.. Doterajšej správkyňi JUDr. G. uložil povinnosť riadne informovať novoustanoveného správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. O vykonanom právnom úkone vyhotoviť a podpísať protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov a predložiť ho súdu v lehote 5 dní od jeho vyhotovenia. Novoustanovenému správcovi Ing. K. v lehote 30 dní od prevzatia dokladov, súd uložil povinnosť predložiť písomnú správu o stave speňažovania konkurznej podstaty od vyhlásenia konkurzu, oznámiť predpokladaný termín podania konečnej správy s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu, uviesť dôvody, ak takéto sú, pre ktoré konečná správa a vyúčtovanie odmeny výdavkov správcu zatiaľ nebola predložená, a to aj so špecifikáciou sporov vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a stavu konania v týchto sporoch.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z konkurzného spisu má súd preukázané, že sa v ňom nenachádza súpis konkurznej podstaty úpadcu. Jediná zmienka o majetku úpadcu je súčasťou plánu speňažovania (č. 1. X.-X.), predloženého a schváleného schôdzou veriteľov konanou dňa 09. 02. 2007 a správkyňa do dnešného dňa kompletný súpis majetku úpadcu, súdu nepredložila. Správkyňa vo svojej správe zo dňa 31. 12. 2009 uviedla, že LV č. X., kat. úz.: R., na ktorom je zapísaný štvorizbový byt č. X. na X. podlaží, vchod č. X. obytného domu so súpisným číslom X., je zaťažený plombou o zmene práva k nehnuteľnostiam, a pretože táto nehnuteľnosť má zásadný význam pre konkurznú podstatu úpadcu a z uvedeného dôvodu nemôže vykonať speňažovanie majetku, čoho dôsledkom je nepodanie konečnej správy a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu.

Súd prvého stupňa konštatoval, že správkyňa do vydania napadnutého uznesenia nepredložila kompletný súpis konkurznej podstaty, nepristúpila k speňaženiu majetku, nepredložila súdu konečnú správu do 18 mesiacov od vyhlásenia konkurzu, ani nepožiadala súd o predĺženie lehoty, tak ako jej to ustanovuje zákon.

Vzhľadom k tomu, že správkyňa JUDr. G. okrem podaného trestného oznámenia na neznámeho páchatel'a, nepredložila súdu súpis konkurznej podstaty, nepristúpila k speňažovaniu majetku úpadcu, na predvolanie súdu na výsluch o stave konkurzného konania sa ospravedlnila, v žiadnej správe nenavrhol spôsob postupu v konkurznom konaní, svojou nečinnosťou spôsobila neodôvodnené prieťahy v konkurznom konaní, súd prvého stupňa ju v zmysle ust. § 8 ods. 5 Zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“) zbavil funkcie správcu a do funkcie správcu ustanovil Ing. K., so sídlom P.J.P..

Ďalšími podmienkami súd zabezpečil riadne informácie pre novoustanoveného správcu od pôvodnej správkyne, odovzdanie a prevzatie všetkých dokladov, predloženie súdu písomnej správy o stave speňažovania konkurznej podstaty od vyhlásenia konkurzu, oznámenie predpokladaného termínu podania konečnej správy s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu a predloženie protokolu o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

Proti tomuto uzneseniu podala správkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že vo funkcii potvrdil doterajšieho správcu konkurznej podstaty úpadcu.

Správkyňa odvolanie odôvodnila tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Odôvodnenie napadnutého uznesenia nie je v súlade s ust. § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) aplikovateľného podľa znenia ust. § 167 ods. 2 O. s. p. Súd prvého stupňa má údajne za preukázané, že sa v spise nenachádza súpis konkurznej podstaty úpadcu, pričom to nezodpovedá obsahu konkurzného spisu vrátane uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. septembra 2007, č. k.: 27K/66/2005-151. Na vykonanie súpisu nedostala správkyňa žiadne pokyny od konkurzného súdu v zmysle ust. § 18 ZKV, tak súpis vykonala obdobným spôsobom ako predtým v inom konkurznom konaní, t. j. ako súčasť plánu speňaženia podstaty zo dňa 12. 06. 2006, pričom vychádzala z dokladov predložených úpadcom a z informácií poskytnutých tretími osobami v rámci súčinnosti podľa § 9d ZKV. Nakoľko si úpadca nesplnil svoje povinnosti v zmysle ust. § 17 ods. 1 ZKV, uložil mu súd, aby sa dostavil na spísanie zápisnice o zozname majetku, a aby vydal potrebné listiny správcovi, čo však nevedlo k splneniu povinností úpadcu v zmysle § 17 ods. 1 ZKV. Uvedeným spôsobom správkyňa zapísala do podstaty aj spoluvlastnícky podiel úpadcu na byte č. X. podľa LV č. X., kat. úz.: R., o ktorý predstavuje majetok postačujúci aspoň na úhradu trov konkurzného konania. Osobné motorové vozidlo CITROEN SAXO 1,1 v roku 2006 nepredstavovalo majetok postačujúci na úhradu trov konkurzného konania. Čo sa týka ostatných motorových vozidiel špecifikovaných v pláne speňaženia zo dňa 12. 06. 2006, ktorých vek predstavoval 12, 19 a 24 rokov, tak tieto nepatrili už úpadcovi a ich majetková hodnota bola evidentne nízka. Vzhľadom k dátumu ich predaja t. j. 1999 a 1998 odporovateľnosť právnych úkonov podľa § 15 ZKV nepripadala do úvahy. Spoločnosť K., spol. s r. o. bola dňa 07. 07. 2010 ex offo vymazaná z obchodného registra, teda vyrovnací podiel úpadcu v tejto spoločnosti nepredstavoval žiadnu majetkovú hodnotu. Napriek tomu, že na LV č. X., kat. úz.: R. (byt č. X.) bola uvedená poznámka o prebiehajúcom konkurznom konaní 27K/66/2005, Okresný súd Ružomberok dňa 24. 05. 2007 vydal rozsudok v konaní sp. zn.: 4C/31/2007-19. Účastníkom na strane navrhovateľa bol len úpadca, pričom správcu konkurznej podstaty Okresný súd Ružomberok úplne ignoroval. O existencii tohto súdneho konania sa správkyňa dozvedela až z listu úpadcu, na ktorý zaslala odmietavé vyjadrenie. S ohľadom na uvedené a na nedostatky rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 24. 05. 2007, č. k.: 4C/31/2007-19 podala správkyňa podnet na podanie mimoriadneho dovolania zo dňa 23. 08. 2007, pričom podnetu nebolo vyhovené, z dôvodu, že správca konkurznej podstaty nie je procesne legitimovaný na podanie podnetu na mimoriadne dovolanie. Trestné stíhanie začaté na základe trestného oznámenia správkyne na úpadcu bolo zastavené

s poukazom na existenciu rozsudku Okresného súdu Ružomberok. Z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16. 04. 2009, č. k.: 34Cbi/31/07-Sn-48, vyplynulo, že keďže navrhovateľ nepodal svoju žalobu včas, predpokladá sa, že vec je do súpisu zahrnutá oprávnené, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol. Správa katastra Ružomberok na LV X., kat. úz.: R., vyznačené plomby o zmene práv k nehnuteľnosti doteraz neodstránila. O všetkých týchto aktivitách správkyňa konkurzný súd priebežne informovala. V záujme riešenia postupu pri speňažovaní majetku správkyňa oslovila oboch do úvahy pripadajúcich spoluvlastníkov o poskytnutie súčinnosti a to písomným podaním – výzvou na poskytnutie súčinnosti zo dňa 26. 07. 2010.

Konečnú správu síce správkyňa nepredložila v zmysle § 14 ods. 9 ZKV, avšak má za to, že zo strany súdu mohla byť táto lehota predĺžená vzhľadom na okolnosti prípadu. O všetkých rozhodných skutočnostiach mal konkurzný súd vedomosť. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, že k tomu, aby súd predĺžil lehotu na podanie konečnej správy je potrebná predchádzajúca, osobitná žiadosť správcu konkurznej podstaty. A preto, keď súd v odôvodnení konštatoval, že správkyňa nepožiadala súd o predĺženie lehoty, tak, ako to ustanovuje zákon, je potrebné uviesť, že ZKV priamo neustanovuje povinnosť správcovi osobitným podaním žiadať súd o predĺženie lehoty na podanie konečnej správy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) prejednal odvolanie správkyne konkurznej podstaty úpadcu, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p., a po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj konania, ktorému mu predchádzalo dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Správkyňa uviedla odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p., pričom tento odvolací dôvod nie je daný.

Predmetom odvolacieho konania je odvolanie správcu konkurznej podstaty, ktorý bol funkcie zbavený podľa ust. § 8 ZKV.

Podľa § 8 ods. 5 ZKV (prvá a druhá veta) z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov.

Z obsahu spisu je zrejmé že, konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením č. k.: 27K/66/2005-34 zo dňa 6. apríla 2006, právoplatným dňa 18. 05. 2006. Za správcu konkurznej podstaty úpadcu súd ustanovil JUDr. G., so sídlom K.. Súd prvého stupňa opatrením č. k.: 27K/66/2005-189, zo dňa 27. novembra 2009, doručeným správkyni dňa 22. 12. 2009 uložil správkyni predložiť písomnú správu o stave speňažovania konkurznej podstaty, oznámiť predpokladaný termín podania konečnej správy s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu, uviesť dôvody, ak takéto sú, pre ktoré konečná správa a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu zatiaľ nebola predložená, a to aj špecifikáciou sporov vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a stavu konania v týchto sporoch, to všetko v lehote 10 dní od doručenia opatrenia. Správou zo dňa 31. 12. 2009, správkynia súdu oznámila, že rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k.: 34Cbi/31/07-Sn-48 nadobudol právoplatnosť dňa 08. 06. 2009, pričom predmetný LV č. X., je naďalej zaťažený plombou o zmene práva k nehnuteľnostiam, a preto doteraz nebolo vykonané speňaženie tohto majetku, ktorý má význam pre konkurznú podstatu. Súd výzvou (č. 1. X.) zo dňa 16. apríla 2010, doručenou správkyni 10. mája 2010, správkyniu vyzval, aby v lehote 7 dní od doručenia výzvy, predložila súdu informáciu o výške doteraz získaných príjmov (zo speňaženia, z inej činnosti), stav finančných prostriedkov na účtoch k 31. 03. 2010, fotokópiu výpisu z peňažných ústavou, v ktorých sú vedené účty. Listom zo dňa 14. 05. 2010 správkynia súdu oznámila, že nateraz v tomto konkurznom konaní nie sú získané žiadne príjmy.

Súd prvého stupňa zbavil JUDr. G. funkcie správcu, z dôvodu, že nepristúpila k speňažovaniu majetku úpadcu, na predvolanie súdu na výsluch o stave konkurzného konania sa ospravedlnila, v žiadnej správe nenavrhol spôsob postupu v konkurznom konaní, svojou nečinnosťou spôsobila neodôvodnené prieťahy v tomto konaní.

Podľa § 8 ods. 2 ZKV správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinnosti, ktoré mu ukladá zákon, alebo mu ich uloží súd.

Podľa § 8 ods. 5 ZKV z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti, alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia

schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu, zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

V zmysle citovaného ustanovenia k zániku funkcie správcu, môže dôjsť v troch prípadoch, a to; 1/ na návrh správcu môže súd z dôležitých dôvodov zbaviť správcu funkcie, 2/ súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti, alebo aj z iných dôležitých dôvodov, 3/ ak tak rozhodne schôdza konkurzných veriteľov.

Dôležitými dôvodmi, pre ktoré je možné zbaviť správcu funkcie, je najmä trvalé porušovanie povinností správcu, zaujatosť alebo trvale nepriaznivý zdravotný stav. Zbaviť správcu jeho funkcie možno i bez návrhu, ak súd zistí dôležité dôvody, pre ktoré treba zbaviť správcu funkcie. Zo zákona o konkurze a vyrovnaní pre ustanoveného správcu konkurznej podstaty vyplývajú určité povinnosti a súd je zasa oprávnený vyžiadať si od správcu správu a vysvetlenie, nahliadať do účtov a pod. Za dôležitý dôvod, pre ktorý môže súd aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie, je potrebné považovať tiež celkovú nečinnosť správcu alebo jeho čiastočnú nečinnosť, spočívajúcu napr. v tom, že nereaguje na výzvy súdu, alebo podľa nich nepostupuje.

Odvolačí súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, ktorý mal v danom prípade preukázanú existenciu z dôležitých dôvodov, pre ktoré bolo možné zbaviť správcu funkcie. Zo spisu jednoznačne vyplýva nečinnosť správcu, ktorý hrubo sťažuje postup konkurzného konania. Aj keď správkyňa reagovala na opatrenie súdu zo dňa 27. novembra, č. k.: 27K/66/2005-189 a na výzvu súdu zo dňa 16. apríla 2010, vo svojej správe neuviedla relevantné dôvody, prečo nepristúpila k speňaženiu majetku úpadcu, a prečo nepodala konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu.

Zo zákona vyplývajú povinnosti priamo pre správcu, ktorý má postupovať pri výkone funkcie s odbornou starostlivosťou a pokiaľ správca nepostupuje s odbornou starostlivosťou, je nečinný a spôsobuje prietahy v konkurznom konaní, je to dôvod, aby ho súd zbavil správcu funkcie.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne s poukazom na ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 28. septembra 2010**

**JUDr. Anna Marková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková