

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **S., a.s.**, so sídlom B., B., IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. V.A., Š., B., adresa pre doručovanie: P., B., na odvolanie správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.09.2010 o uložení poriadkovej pokuty, č. k. 2K 209/2000-818, takto

### **r o z h o d o l:**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.09.2010, č. k. 2K 209/2000-818 **p o t v r d z u j e.**

### **O d ô v o d n e n i e:**

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 28.09.2010 uložil správcovi konkurznej podstaty JUDr. V.A. poriadkovú pokutu vo výške 165,50 Eur, ktorú je povinný zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislave do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd v odôvodnení uviedol, že správcovi konkurznej podstaty bola výzvou zo dňa 21.09.2009, urgenciou zo dňa 02.02.2010 a opatrením súdu zo dňa 02.06.2010 uložená povinnosť doložiť ku konečnej správe zo dňa 24.02.2009 doklady preukazujúce nákladové položky uvedené v konečnej správe, ktoré namietal veriteľ S., a.s., B. Doklady sú potrebné na schválenie konečnej správy. Správca konkurznej podstaty bol zároveň upozornený na možnosť uloženia poriadkovej pokuty v prípade nesplnenia svojich povinností. Nakoľko správca konkurznej podstaty požadované doklady nepredložil, a to ani v ním žiadaných lehotách, súd prvého stupňa správcovi konkurznej podstaty uložil poriadkovú pokutu vo výške 165,50 Eur.

Proti rozhodnutiu podal správca konkurznej podstaty včas odvolanie a odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a opätovne predĺžiť lehotu na podanie špecifikácie. Odvolateľ vo svojom podaní uviedol, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o poriadkovej pokute nevzal do úvahy dôvody správcovho nesplnenia uloženej povinnosti. Podľa odvolateľa nastali nepredvídateľné komplikácie zhromažďovaním podkladov k špecifikácii nákladových položiek, ktoré sú archivované na rôznych miestach Slovenskej republiky, pričom o potrebe ďalšieho krátkeho času na doplnenie špecifikácie upozornil v Správe o priebehu konkurzu zo dňa 15.06.2010. Súčasne odvolateľ vyvíja aktivitu na dosiahnutie konsenzu s veriteľom, ktorý opakovane namietal obsah konečnej správy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ust. § 53 ods. 1 O.s.p., tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 Eur.

Odvolací súd posúdil odvolateľovo podanie z hľadiska obsahu ako podané z dôvodu ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.

Z predloženého konkurzného spisu odvolací súd zistil, že správca konkurznej podstaty predložil dňa 24.02.2009 novú Konečnú správu o stave a priebehu konkurzného konania, doplnenú o námietky konkurzného veriteľa S., a.s., B., v zmysle odvolania veriteľa S., a.s., B. a v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.01.2007, sp. zn. 3 Obo 244/2006. Proti novej konečnej správe podal dňa 30.03.2009 námietky veriteľ S., ktorý požadoval zmenu súm v por. č. 28 - Fond zamestnanosti - neuhradené peňažné náhrady z GF, poistné PPN, PGF a por. č. 29 - S. - neuhradené poistné 2000-2005. Súčasne dňa 31.03.2009 podal námietky aj veriteľ S., a.s., B., nakoľko považoval niektoré položky výdavkov za vynaložené neúčelne.

Dňa 22.04.2009 požiadal správca konkurznej podstaty o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k námietkam veriteľa S., a.s., keďže potreboval vyhľadať a skontrolovať príslušné doklady a prehľady, ktoré sú archivované mimo Bratislavy. Namietané náklady boli vynaložené bezprostredne po vyhlásení konkurzu, v čase prevádzky podniku. K námietkam veriteľa S., a.s. podal správca konkurznej podstaty vyjadrenie dňa 02.09.2009, avšak bez predloženia relevantných dokladov.

Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 21.09.2009, doručenou dňa 25.09.2009, vyzval správcu konkurznej podstaty na vyšpecifikovanie nákladov spojených so správou konkurznej podstaty v konečnej správe v zmysle námietok veriteľa S., a.s. a na predloženie príslušných dokladov.

Následne súd prvého stupňa zaslal elektronickou formou dňa 02.02.2010 správcovi konkurznej podstaty urgenciu výzvy a vyzval správcu na splnenie uložených povinností v lehote 5 dní. Správca konkurznej podstaty dňa 08.02.2010 požiadal súd prvého stupňa o predĺženie lehoty na špecifikovanie nákladových položiek konečnej správy, keďže doklady vyhľadával a kontroloval v archívoch mimo územia Bratislavy.

Opatrením zo dňa 02.06.2010, č. k. 2K 209/2000-810 súd prvého stupňa uložil správcovi konkurznej podstaty povinnosť predložiť do spisu špecifikáciu nákladových položiek a doložiť príslušné doklady k nákladovým položkám uvedeným v konečnej správe o speňažení majetku úpadcu a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu v lehote 15 dní od doručenia opatrenia. Zároveň správcu upozornil na možnosť uloženia poriadkového opatrenia podľa ust. § 53 O.s.p., resp. na možnosť postupu podľa ust. § 8 ods. 5 ZKV v prípade nesplnenia uloženej povinnosti. Správca konkurznej podstaty opatrenie prevzal dňa 08.06.2010.

Dňa 15.06.2010 podal správca konkurznej podstaty správu o stave a priebehu konkurzného konania, v ktorej uviedol, že zhromažďuje podklady archivované na rôznych miestach Slovenska, pričom z dôvodu problémov s prístupom do jednotlivých archívov potrebuje ešte krátky čas na ucelenie špecifikácie.

Z uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa poskytol správcovi konkurznej podstaty značný čas na vyhľadanie dokladov potrebných na špecifikáciu nákladových položiek konečnej správy a následné predloženie špecifikácie nákladových položiek, ako i doloženie dokladov preukazujúcich vynaložené náklady. Napriek zložitosti prístupu k požadovaným dokladom bola doba jedného roka a piatich mesiacov dostatočná na získanie dokladov a splnenie súdom uloženej povinnosti.

Odvolateľov argument ohľadne rokovaní správcu s veriteľom S., a.s. o dosiahnutí konsenzu považuje odvolací súd za irelevantný, nakoľko povinnosť predloženia dokladov vyplýva správcovi z výziev a opatrenia súdu prvého stupňa, pričom rokovanie ani nový postoj veriteľa S., a.s. k vzniknutému problému nemá vplyv na trvanie správцovej povinnosti.

Nakoľko správca konkurznej podstaty napriek dlhému časovému obdobiu nepredložil špecifikáciu nákladov, nedoložil potrebné doklady, pričom bol na možnosť uloženia

poriadkovej pokuty upozornený, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 16. novembra 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová