

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Sžfk/44/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1017200493  
Dátum vydania rozhodnutia: 01.08.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1017200493.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Šrobárova 2, Košice, právne zastúpený: Sýkora - advokátska kancelária, s.r.o., Zoborská 13, Košice, proti žalovaným: 1/ Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, Bratislava, 2/ Výskumná agentúra, Sliachska 1, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti o preskúmanie zákonnosti Správ o zistenej nezrovnalosti. N21500107/O02 zo dňa 8. februára 2017, N21700135/S01 zo dňa 8. februára 2017, č. N21700136/S01 zo dňa 8. februára 2017 a z 27. januára 2017, č. N21700137/S01 zo dňa 8. februára 2017 a Žiadostí o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220104/Z03 zo dňa 8. februára 2017, č. 26220220104/Z05 zo dňa 8. februára 2017 a z 27. januára 2017, č. 26220220104/Z06 zo dňa 8. februára 2017, č. 26220220104/Z07 zo dňa 8. februára 2017, a Aktualizácie Správ o zistenej nezrovnalosti a Žiadostí o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26220220104 č. spisu P1074/2017-071, č. záznamu: A 987/2017-072 zo dňa 27. januára 2017, č. záznamu: A 747/2017-072 zo dňa 27. januára 2017 konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/61/2017-183 zo dňa 15. augusta 2017, takto

### rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti z a m i e t a .

II. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/61/2017-183 zo dňa 15. augusta 2017 zmieta.

III. Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. b/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti Správ o zistenej nezrovnalosti. N21500107/O02 zo dňa 08.02.2017, N21700135/S01 zo dňa 08.02.2017, č. N21700136/S01 zo dňa 08.02.2017 a z 27.01.2017, č. N21700137/S01 zo dňa 08.02.2017 a Žiadostí o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220104/Z03

zo dňa 08.02.2017, č. 26220220104/Z05 zo dňa 08.02.2017 a z 27.01.2017, č. 26220220104/Z06 zo dňa 08.02.2017, č. 26220220104/Z07 zo dňa 08.02.2017 pre jej neprípustnosť, nakoľko smeruje proti aktu orgánu verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý nemohol mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu ako aj z dôvodu litispendencie.

2. Z obsahu administratívneho spisu krajský súd zistil, že žalobca uzavrel dňa 22.09.2010 Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. 104/2010/2.2/OPVáV so žalovaným 2/ na projekt s názvom „Probiotické mikroorganizmy a bioaktívne látky naturálneho pôvodu pre zdravšiu populáciu Slovenska“ s označením ITMS 26220220104 (ďalej len „Projekt“). Žalobca ako verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie pri zadávaní nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru na predmet zákazky „Spotrebný materiál pre biomedicínsky výskum“, a to uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. 2012/S 223-367459 zo dňa 20.11.2012 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 221/2012 zo dňa 19.11.2012 pod zn. 13859-MST. Na základe výsledkov verejného obstarávania žalobca uzavrel dňa 02.05.2013 Rámcovú dohodu č. 201/2013 s úspešným uchádzačom K-TRADE spol. s r.o. a dňa 02.05.2013 uzavrel Rámcovú dohodu č. 202/2013 s úspešným uchádzačom FISHER Slovakia spol. s r.o.

3. Dňa 15.05.2013 žalovaný 2/ vystavil Záznam z administratívnej kontroly verejného obstarávania a Kontrolný zoznam k identifikácii porušenia pravidiel a princípov verejného obstarávania k predmetnému verejnému obstarávaniu v rámci Projektu, na základe ktorého nebolo zistené porušenie postupov a princípov verejného obstarávania v zmysle zákona č 25/2006 Z.z. Dňa 27.01.2015 vykonal žalovaný 2/ opätovnú administratívnu kontrolu predmetného verejného obstarávania, na základe ktorej vystavil Kontrolný zoznam na identifikáciu porušenia zásad verejného obstarávania zo dňa 20.02.2015 a Záznam z administratívnej kontroly verejného obstarávania zo dňa 27.01.2015, v ktorých uviedol zistené nezrovnalosti. Žalovaný 2/ na základe opätovnej administratívnej kontroly vystavil dňa 01.07.2016 list pre žalobcu - Správa o zistenej nezrovnalosti a Žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov pre projekt 26220220104, ktorého prílohou boli: 1/ Správa o zistenej nezrovnalosti č. N21500107/S01 zo dňa 01.07.2016, 2/ Žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220104/Z02 zo dňa 01.07.2016.

4. Dňa 27.01.2017 vystavil žalovaný 2/ list pre žalobcu „Aktualizácia Správ o zistených nezrovnalostiach a zaslanie Žiadostí o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26220220104“ spolu s prílohami. Uvedený list zo dňa 25.01.2017 spolu s prílohami bol žalobcovi doručený dňa 06.02.2017.

5. V odôvodnení uznesenia krajský súd poukázal na oznámenie žalovaných 1/ a 2/, že na krajskom súde prebiehalo konanie vedené pod sp. zn. 2S/183/2016, ktorého predmetom bolo preskúmanie a zrušenie rozhodnutia Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21500107/S01 zo dňa 01.07.2016 a Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26220220104 zo dňa 01.07.2016. Proti uzneseniu krajského súdu o odmietnutí žaloby žalobcu bola podaná kasačná sťažnosť na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

6. Krajský súd mal za to, že konanie vedené pod sp. zn. 5S/61/2017 vychádza z rovnakého skutkového základu, z dôvodu vykonania opätovnej administratívnej kontroly bola výška finančnej korekcie pôvodnej správy, resp. pôvodnej žiadosti rozdelená na 4 nezrovnalosti, a to na Správu o zistenej nezrovnalosti č. N21500107/O02, č. N21700135/S01, č. N21700136/S01, č. N21700137/S01. Spolu so správami boli vystavené žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220104/Z07, 26220220104/Z03, 26220220104/Z05 a č. 26220220104/ Z06 a v správach a žiadostiach sú uvedené len údaje upravené v dôsledku vykonania opätovnej administratívnej kontroly, a teda výška finančnej korekcie správ, resp. žiadostí je 25% z hodnoty výdavkov deklarovanych Európskej komisii v rámci predmetného verejného obstarávania, čo spolu tvorí výšku finančnej korekcie pôvodnej správy, resp. pôvodnej žiadosti.

7. S ohľadom na uvedené, krajský súd dospel k záveru, že ide o litispendenciu a nezaoberal sa námietkami žalobcu o nezákonnosti kontrolných zistení uvedených v správach a žiadostiach. Krajský súd skonštatoval, že neboli naplnené všetky podmienky na preskúmanie rozhodnutia v rámci správneho súdnictva a preto podľa ust. § 98 ods. 1 písm. b/ SSP žalobu odmietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 170 písm. a/ SSP tak, že žiadnemu účastníkovi konania súd náhradu trov konania nepriznal.

8. Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca („kasačný sťažovateľ“) včas kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f/, g/, h/ a j/ SSP, v ktorej žiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby uznesenie krajského súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Zároveň požiadal o priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti.

9. Žalobca mal zo to, že pre odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. b/ SSP neboli v prejednávanej veci splnené zákonné podmienky. Rozhodnutím o odmietnutí žaloby bez meritórneho prejednaní veci krajský súd odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom a svoje rozhodnutie založil v rozpore s ustálenou praxou kasačného súdu na nesprávnom právnom posúdení veci. Napadnuté uznesenie krajského súdu je podľa názoru žalobcu nedostatočne odôvodnené, vzájomne rozporné a preto nepreskúmateľné. Krajský súd svojim nesprávne procesným postupom znemožnil žalobcovi uskutočniť jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

10. Žalobca nesúhlasil s výkladom krajského súdu, že správa ani žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov nezasahujú do práv a povinností prijímateľa finančného príspevku a nemôžu mať za následok ani vznik ujmy na subjektívnych právach prijímateľa, v dôsledku čoho tieto opatrenia nemožno považovať za rozhodnutie či opatrenie orgánu verejnej správy - individuálny správny akt, ktorý by zakladal, menil alebo rušil práva a povinnosti žalobcu, alebo sa ich priamo dotýkal, resp. ktorým by mohli byť práva alebo povinnosti žalobcu ako prijímateľa nenávratného finančného príspevku dotknuté.

11. Podľa názoru žalobcu žiadosť ako aj správa o zistenej nezrovnalosti sú nepochybne individuálnymi správnymi aktmi - rozhodnutiami, resp. opatreniami, ktoré sa bezprostredne dotýkajú a zasahujú do práv a právom chránených záujmov žalobcu, na ich základe môže byť žalobca ukrátený na svojich právach a právom chránených záujmoch.

12. Žalobca uviedol, že na základe Rozhodnutia o schválení NFP a v súlade so Zmluvou o NFP bolo žalobcovi priznané právo na nenávratný finančný príspevok vo výške 873 715,47 € Neoprávneným uložením korekcie (opravy) vo výške 25% z hodnoty výdavkov predmetného verejného obstarávania, bola žalobcovi časť priznaného nenávratného finančného príspevku jednostranne zrušená (odňatá). Právo žalobcu je týmito správnymi aktmi priamo dotknuté tiež tým, že v prípade, ak žalobca ako prijímateľ na ich základe nevráti poskytnutý príspevok alebo jeho časť, riadiaci orgán v zmysle § 27a ods. 3, resp. § 27a ods. 5 zákona č. 528/2008 Z. z. obligatórne rozhodne o vrátení až jeden a pol násobku (150 %) sumy uvedenej v týchto správnych aktoch - takéto právoplatné rozhodnutie by bolo exekučným titulom, na základe ktorého by bolo možné začať exekučné konanie voči žalobcovi.

13. Podľa názoru žalobcu správa a žiadosť podliehajú prieskumu v rámci správneho súdnictva, pretože sa priamo dotýkajú práv a právom chránených záujmov žalobcu, ide o správne akty vydané orgánom verejnej správy, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú práva, právom chránené záujmy a povinnosti žalobcu, resp. ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy a povinnosti žalobcu priamo dotknuté. Týmito správnymi aktmi sú navyše dotknuté základné práva žalobcu, ktorých preskúmanie súdom nemôže byť podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy v podmienkach materiálneho právneho štátu vylúčené (k tomu tiež ÚS ČR PI. ÚS 12/2014).

14. Žalobca nesúhlasí s tvrdením súdu o prekážke litispendencie v danej veci, pre ktorú okrem iného krajský súd rozhodol o odmietnutí žaloby žalobcu z dôvodu jej neprípustnosti. Nakoľko o prekážku litispendencie ide za podmienok, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, prekážka litispendencie nie je daná, ak chýba čo i len jeden znak totožnosti veci.

15. Žalobca poukázal na to, že aj keď v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/183/2016 a v tomto konaní, sa jedná o ten istý projekt „Probiotické mikroorganizmy a bioaktívne látky prírodného pôvodu pre zdravšiu populáciu Slovenska (PROBIO)“, kód ITMS: 26220220104, predmetom skúmania zákonnosti v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 2S/183/2016

a sp. zn. 5S/61/2017 sú odlišné správy a žiadosti. Uviedol, že predmetom skúmania v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/183/2016 je Správa o zistenej nezrovnalosti č. N21500107/S01 zo dňa 01.07.2016 a Žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220104/Z02 zo dňa 01.07.2016, „VEC: Správa o zistenej nezrovnalosti a Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov 26220220104“ č. spisu 1077/2016-073, č. záznamu: A 7466/2016-062 z 01.07.2016, pričom predmetom skúmania v prebiehajúcom konaní sp. zn. 5S/61/2017 sú Správy o zistenej nezrovnalosti N21500107/O02 z 08.02.2017, N21700135/S01 z 08.02.2017, N21700136/S01 z 27.01.2017 a z 08.02.2017, N21700137/S01 zo dňa 08.02.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220104/Z03 z 08.02.2017, č. 26220220104/Z05 z 27.01.2017 a 08.02.2017, č. 26220220104/Z06 z 08.02.2017, č. 26220220104/Z07 zo dňa 08.02.2017, „VEC: Aktualizácia Správ o zistenej nezrovnalosti a Žiadostí o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26220220104“ č. spisu: P 1074/2017- 71, č. záznamu: A 987/2017-072 zo dňa 08.02.2017 a č. záznamu: A 747/2017- 72 zo dňa 27.01.2017, a teda pre prekážku litispendencie chýba rovnaký predmet konania.

16. Žalobca v závere kasačnej sťažnosti žiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok podľa § 447 SSP s prihliadnutím na predmet konania, ako aj hroziace závažné ujmy, značné finančné škody a iné nenapraviteľné následky spôsobené právnymi následkami napadnutých správnych aktov. Žalobca mal za to, že v prípade nepriznania odkladného účinku kasačnej sťažnosti môže dôjsť k nenapraviteľným následkom nielen vo vzťahu k žalobcovi, ale tiež vo vzťahu k verejnosti, študentom a zamestnancom žalobcu pôsobiaceho ako subjekt vo verejnom záujme.

17. Žalovaný 1/ sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril podaním zo dňa 20.06.2018, v ktorom uviedol, že napadnuté uznesenie krajského súdu považuje za vecne správne a navrhol kasačnú sťažnosť žalobcu zamietnuť.

18. Žalovaný 1/ mal za to, že konanie, ktoré bolo vedené pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 2S/183/2016 založilo prekážku litispendencie pre konanie vedené pod sp. zn. 5S/61/2017, čo malo za následok, že krajský súd odmietol žalobu podanú žalobcom podľa § 98 ods. písm. b/ SSP.

19. K odmietnutiu žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP žalovaný 1/ uviedol, že sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti v čase vypracovania a odoslania správy a žiadosti je predčasné, pretože ku dňu podania žaloby neexistuje právoplatné správne rozhodnutie o vrátení finančných prostriedkov podľa § 27a ods. 3, ods. 5 zákona č. 528/2008 Z. z.. Až na základe právoplatného rozhodnutia vydaného v správnom konaní podľa § 27a citovaného predpisu bude žalobca povinný vrátiť finančné prostriedky v lehote uloženej v tomto rozhodnutí a iba takéto rozhodnutie bude spôsobilé zasiahnuť do subjektívnych práv žalobcu, a až následne bude preskúmateľné v rámci správneho súdnictva. Pokiaľ ide o odkladný účinok kasačnej sťažnosti mal žalovaný 1/ za to, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti podľa § 447 SSP, nakoľko napadnutá správa a žiadosť nie sú vykonateľné, a preto v tomto štádiu nie sú spôsobilé spôsobiť žalobcovi žiadnu ujmu.

20. Žalovaný 2/ sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril podaním zo dňa 21.06.2018, v ktorom navrhol kasačnú sťažnosť žalobcu zamietnuť. Mal za to, že správy a žiadosti nie sú materiálne vykonateľné a v konečnom dôsledku neohrozujú práva a oprávnené záujmy sťažovateľa, pretože nejde o rozhodnutia, ktoré sú preskúmateľné súdom a nejde o konečné „rozhodnutia“, keďže takým je až rozhodnutie podľa § 27a ods. 5, resp. ods. 6 zákona o pomoci a podpore, ktoré je preskúmateľné správnym súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

21. Žalovaný 2/ sa stotožnil s názorom krajského súdu ohľadom prekážky litispendencie, pretože sťažovateľ sa v konaní vedenom pod sp. zn. 5S/61/2017 domáha toho istého nároku ako v konaní vedenom pod sp. zn. 2S/183/2016, ide o rovnakých účastníkov konania a rovnaké skutkové okolnosti. Mal za to, že krajský súd správne rozhodol, keď žalobu s poukazom na § 98 ods. 1 písm. b/ SSP odmietol.

22. Žalovaný 2/ uviedol, že odkladu vykonateľnosti správy spolu so žiadosťami nemožno vyhovieť, pretože sťažovateľ jednoznačne nepreukázal, že by mu korekciou uvedenou v žiadostiach hrozila „závažná ujma“, a teda ujma, ktorú by vzhľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva malo dôjsť, jeho trvaníu a dôsledkom, považoval za ujmu značnú. Žalovaný 2/ poukázal na skutočnosť, že ani správy ani žiadosti nezakladajú možnosť exekučného (civilného alebo správneho) konania, nakoľko nie sú materiálne vykonateľné. Ide o akty predbežnej povahy, ktoré nemajú žiadny dopad na práva a právom chránené záujmy sťažovateľa, nakoľko nejde o konečné rozhodnutia, keďže takým je až rozhodnutie podľa § 27a ods. 5, resp. ods. 6 Zákona o pomoci a podpore, ktoré je preskúmateľné po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

23. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti žalobcu (453 ods. 1 a ods. 2 SSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a po jej preskúmaní dospel k záveru, dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je v zmysle § 462 ods. 1 SSP potrebné zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

24. Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že sťažovateľ sa žalobou podanou na krajskom súde dňa 12.10.2016 domáhal preskúmania zákonnosti Správ o zistenej nezrovnalosti. N21500107/O02 zo dňa 08.02.2017, N21700135/S01 zo dňa 08.02.2017, č. N21700136/S01 zo dňa 08.02.2017 a z 27.01.2017, č. N21700137/S01 zo dňa 08.02.2017 a Žiadostí o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220104/Z03 zo dňa 08.02.2017, č. 26220220104/Z05 zo dňa 08.02.2017 a z 27.01.2017, č. 26220220104/Z06 zo dňa 08.02.2017, č. 26220220104/Z07 zo dňa 08.02.2017.

25. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

26. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

27. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 31 ods. 5 SSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci toho istého žalobcu prebiehalo na správnom súde iné konanie.

29. Podľa § 98 ods. 1 písm. b/ SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie.

30. Podľa § 145 ods. 5 SSP, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

31. Predmetom kasačného konania je preskúmanie uznesenia krajského súdu, ktorým bola odmietnutá správna žaloba žalobcu z dôvodu prekážky „litispendencie“ podľa ust. § 98 ods. 1 písm. b/ SSP, pretože na Krajskom súde v Bratislave prebiehalo konanie vedené pod sp. zn. 2S/183/2016, ktorého predmetom bolo preskúmanie a zrušenie rozhodnutia Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21500107/S01 zo dňa 01.07.2016 a Žiadostí o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26220220104 zo dňa 01.07.2016. Krajský súd uviedol, že uznesením krajského súdu bola v konaní sp. zn. 2S/183/2016 žaloba žalobcu odmietnutá, voči tomuto rozhodnutiu bola podaná kasačná sťažnosť na Najvyššom súde Slovenskej

republiky.

32. Prekážka začatého konania (prekážka litispendencie) znamená, že už začaté konanie bráni tomu, aby o tej istej veci toho istého žalobcu prebiehalo na správnom súde iné konanie (§ 31 ods. 5 SSP). Litispendencia je v § 31 ods. 5, ako i v § 98 ods. 1 písm. b/ SSP výslovne definovaná totožnosťou veci aj totožnosťou žalobcu. Pod totožnosťou veci sa rozumie ten istý predmet prieskumu, teda predovšetkým to isté rozhodnutie, opatrenie, iný zásah, nečinnosť orgánu verejnej správy. Identita rozhodnutia alebo opatrenia je formálne zabezpečovaná číslom administratívneho konania a dátumom vydania.

33. Kasačný súd mal z obsahu súdneho spisu preukázané, že žalobca sa žalobou doručenou krajskému súdu dňa 30.08.2016, ako aj žalobou doručenou krajskému súdu dňa 03.04.2017 voči totožným žalovaným 1/ a 2/ domáhal preskúmania zákonnosti správ o zistenej nezrovnalosti a žiadostí o vrátenie finančných prostriedkov, avšak z obsahu oboch žalôb je možné konštatovať, že ich predmet nie je totožný.

34. Žalobou vedenou na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/183/2016 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21500107/S01 zo dňa 01.07.2016 a Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220104/Z02 zo dňa 01.07.2016, „VEC: Správa o zistenej nezrovnalosti a Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov 26220220104“ č. spisu 1077/2016-073, č. záznamu: A 7466/2016-062 z 01.07.2016. O žalobe právoplatne rozhodol krajský súd uznesením č.k. 2S/183/2016-230 zo dňa 25.01.2017.

35. Predmetom preskúmania v konaní vedenom pod sp. zn. 5S/61/2017 sú Správy o zistenej nezrovnalosti N21500107/O02 z 08.02.2017, N21700135/S01 z 08.02.2017, N21700136/S01 z 27.01.2017 a z 08.02.2017, N21700137/S01 z 08.02.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220104/Z03 z 08.02.2017, č. 26220220104/Z05 z 27.01.2017 a 08.02.2017, č. 26220220104/Z06 z 08.02.2017, č. 26220220104/Z07 z 08.02.2017, „VEC: Aktualizácia Správ o zistenej nezrovnalosti a Žiadostí o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26220220104“ č. spisu: P 1074/2017-071, č. záznamu: A 987/2017-072 zo dňa 08.02.2017 a č. záznamu: A 747/2017-072 zo dňa 27.01.2017.

36. Podľa názoru krajského súdu konanie vedené pod sp. zn. 5S/61/2017 vychádza z rovnakého skutkového základu a z dôvodu vykonania opätovnej administratívnej kontroly bola výška finančnej korekcie pôvodnej správy, resp. pôvodnej žiadosti rozdelená na 4 nezrovnalosti, a to na Správu o zistenej nezrovnalosti č. N21500107/O02, č. N21700135/S01, č. N21700136/S01, č. N21700137/S01. Spolu so správami boli vystavené žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220104/Z07, 26220220104/Z03, 26220220104/Z05 a č. 26220220104/ Z06 a v správach a žiadostiach sú uvedené len údaje upravené v dôsledku vykonania opätovnej administratívnej kontroly, a teda výška finančnej korekcie správ, resp. žiadostí je 25% z hodnoty výdavkov deklarovaných Európskej komisii v rámci predmetného verejného obstarávania, čo spolu tvorí výšku finančnej korekcie pôvodnej správy, resp. pôvodnej žiadosti.

37. Z obsahu súdneho spisu krajského súdu a zo svojej úradnej činnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v čase podania žaloby žalobcom dňa 03.04.2017 bola vec vedená na krajskom súde pod sp. zn. 2S/183/2016 právoplatne skončená, dňom 01.02.2017 (nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o odmietnutí žaloby č.k. 2S/183/2016-230 zo dňa 25.01.2017). Ku dňu rozhodnutia v tejto veci bolo Najvyšším súdom SR zistené, že o kasačnej sťažnosti vo veci 2S/183/2016 rozhodol Najvyšší súd SR dňa 25. októbra 2018 pod sp. zn. 8Sžfk/24/2017 tak, že uznesením kasačnú sťažnosť zamietol.

38. Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicatae - § 145 ods. 5 SSP) je všeobecnou negatívnou procesnou podmienkou. Znamená, že správny súd nemôže preskúmať tú istú vec, v ktorej už právoplatne rozhodol. Takáto vec môže byť otvorená iba zrušením právoplatného rozhodnutia v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch alebo v konaní o ústavnej

sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy SR.

39. Na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení kasačný súd konštatuje, že ak krajský súd dospel k záveru o totožnosti predmetu súdneho prieskumu v prejednávanej veci s predmetom prieskumu v konaní sp. zn. 2S/183/2016 nepochybil je však potrebné skonštatovať, že ani správy a žiadosti, ktoré boli vydané po opätovnej kontrole nespĺňajú kritérium spôsobilého predmetu súdneho prieskumu. V tejto veci Najvyšší súd SR odkazuje v plnom rozsahu na dôvody uznesenia vo veci žalobcu vo vedení na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 8Sžfk/24/2017 zo dňa 25. októbra 2018, keďže sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje (§ 464 ods. 1 SSP).

40. V tomto prípade rozhoduje kasačný súd o kasačnej sťažnosti žalobcu v obdobnej veci ako už rozhodoval vo veciach sp. zn. 4 Sžfk/42/2017, 3Sžfk/66/2017, 8Sžfk/62/2017, 1Sžfk/52/2018, 5Sžfj/56/2018 a z tohto dôvodu podľa § 464 ods. 2 SSP odkazuje na svoje skoršie rozhodnutia, keďže sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje.

41. Námietku žalobcu, že v prejednávanej veci prekážka litispendencie nie je daná vyhodnotil kasačný súd ako dôvodnú. Kasačný súd má za to, že v konaniach vedených na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/183/2016 a 5S/61/2017 nejde o totožné rozhodnutia (vzhľadom na čísla pôvodných a aktualizovaných správ o zistených nezrovnalostiach a žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov a dátumy ich vydania), avšak predmetné správy a žiadosti, tak ako správne skonštatoval krajský súd boli vydané v rovnakom administratívnom konaní, ktorého zákonnosť bola posudzovaná pred správnym súdom už v inom konaní t.j. na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/183/2016, následne na Najvyššom súde SR pod sp. značkou 8Sžfk/24/2017 a to s výsledkom, že predmetné správy a žiadosti sú len podkladovými rozhodnutiami, ktoré nepodliehajú súdnemu prieskumu. Je teda s poukazom na uvedený záver možné konštatovať, že ani v tomto prípade by krajský súd nedospel k inému záveru a maximálne by žalobu odmietol z iného dôvodu ako neprípustnú, a to podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP

42. Návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti kasačný súd v zmysle ustanovenia § 447 ods. 2 SSP v spojení s ustanovením § 188 SSP zamietol, s ohľadom na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej správa ani žiadosť nie sú spôsobilé spôsobiť žalobcovi závažnú ujmu, nakoľko nemôžu zasiahnuť do práv a právom chránených záujmov žalobcu, keďže sú podkladové „rozhodnutia“.

43. Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná. S poukazom na hospodárnosť konania rozhodol Najvyšší súd SR tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

44. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že žalobcovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 167 ods. 1 SSP), a zároveň ich nepriznal ani žalovanému, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 168 SSP).

45. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyselne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.