

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/40/2013
Identifikačné číslo spisu:	2012200447
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Závadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2012200447.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky S., bytom F., proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o úrazovú rentu, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 21. januára 2013, č.k. 44Sp/31/2012-35, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 21. januára 2013, č.k. 44Sp/31/2012-35, potvrdil rozhodnutie z 9. júla 2012, číslo XXXX-X/XXXX-BA, ktorým odporkyňa rozhodla podľa § 89a zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) o tom, že navrhovateľke zanikol 23. júna 2012, kedy dovŕšila dôchodkový vek, nárok na úrazovú rentu, priznanú rozhodnutím z 27. novembra 2006, číslo XXX-XXXX/XXXX.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka ako poberateľka úrazovej renty dovŕšila 23. júna 2012 dôchodkový vek a od nasledujúceho mesiaca jej bol priznaný starobný dôchodok, a preto bola výplata úrazovej renty navrhovateľke zastavená v súlade s ustanovením § 89a zákona o sociálnom poistení.

Rozsudok krajského súdu napadla včas podaným odvolaním navrhovateľka, avšak z jej podania nebolo možné zistiť v akom rozsahu rozhodnutie krajského súdu napáda, v čom považuje rozhodnutie a postup súdu prvého stupňa za nezákonný a čoho sa domáha. V podaní označenom ako odvolanie navrhovateľka len konštatovala („ďakovala“), že krajský súd jej vysvetlil, prečo jej bola zastavená úrazová renta, avšak z dôvodu invalidity je nútená žiadať odporkyňu o iné peňažné dávky, lebo má väčšie výdaje na vykrytie životných potrieb. Poukázala aj na svoje tri komerčné poisťky.

Krajský súd uznesením z 13. februára 2013, č.k. 44Sp/31/2012-42, vyzval navrhovateľku na doplnenie

odvolania o chýbajúce náležitosti podľa § 209 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a poučil ju o následkoch nerešpektovania jeho výzvy.

Navrhovateľka podaním z 25. februára 2013 na uvedenú výzvu krajského súdu žiadala priznať iné úrazové dávky, ktoré potrebuje.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd odmietol odvolanie navrhovateľky z 11. februára 2013, doplnené podaním z 25. februára 2013, lebo uvedené podania nemajú náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 OSP.

Zo spisov vyplýva, že krajský súd podľa § 209 ods. 1 OSP uznesením z 13. februára 2013, č.k. 44Sp/31/2012-42, správne vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania, avšak navrhovateľka tieto vady neodstránila. Z obsahu podania navrhovateľky z 25. februára 2013, označenom ako „odpoveď na výzvu“ sa navrhovateľka domáha priznania iných úrazových dávok, ktoré potrebuje.

Pre úplnosť treba uviesť, že nie je v právomoci súdov rozhodovať o priznaní dávok sociálneho poistenia o ktorých rozhoduje Sociálna poisťovňa podľa zákona o sociálnom poistení. Navrhovateľka môže podať žiadosť o priznanie dávok sociálneho poistenia odporkyni, ktorá bude povinná o nich rozhodnúť. Až následne, ak by nebola s rozhodnutiami spokojná, má právo podať opravný prostriedok proti týmto rozhodnutiam odporkyne na súd, ktorý v rámci správneho súdnictva preskúma ich zákonnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky koná a rozhoduje, okrem iného, o riadnych opravných prostriedkoch (medzi ktoré sa zaraďuje i odvolanie) proti rozhodnutiam krajských súdov (§ 8 ods. 1 a/ zákona o súdoch). Navrhovateľka neuviedla vo svojich podaniach žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné kvalifikovať jej podania ako odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu, lebo z ich obsahu nevyplýva, že namieta správnosť postupu a rozhodnutia krajského súdu.

Z dôvodu, že podanie navrhovateľky neobsahovalo náležitosti riadneho odvolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky podanie navrhovateľky podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá a § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 OSP, lebo odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu a nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.