

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/209/2022
Identifikačné číslo spisu:	3115218429
Dátum vydania rozhodnutia:	19.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:3115218429.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti DPS financial consulting, s. r. o., Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 46 713 930, zastúpenej advokátskou kanceláriou PETKOV & Co s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 50 430 742, proti žalovanému N. K., narodenému X. Y. XXXX, M., T. XXX/X, zastúpenému advokátom JUDr. Antonom Kamasom, Trenčín, Palackého 6403, o zaplatenie 78.770,18 eura s prísl., vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26C/76/2015, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. septembra 2021 sp. zn. 6Co/2/2021, 6Co/4/2021, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. októbra 2025 sp. zn. 9Cdo/209/2022 v záhlaví v časti zastúpenia žalovaného o p r a v u j e tak, že toto správne znie:

„zastúpenému advokátom JUDr. Antonom Kamasom, Trenčín, Palackého 6403“.

Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky došlo v jeho záhlaví k zrejmej nesprávosti v označení zástupcu žalovaného, keď namiesto advokáta JUDr. Antona Kamasa, Trenčín, Palackého 6403, ktorému žalovaný 14. júna 2024 udelil splnomocnenie na zastupovanie v konaní, bolo ako právny zástupca žalovaného uvedené Centrum správnej pomoci Galanta, Galanta, Staničná 1702/10, IČO: 51 412 802.

2. Podľa § 438 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP, ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Uznesenie je preto možné opraviť podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zjavné. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

6. V písomnom vyhotovení uznesenia dovolacieho súdu došlo v jeho záhlaví k zrejmej nesprávnosti pokiaľ ide o špecifikáciu právneho zástupcu žalovaného. Najvyšší súd preto túto zrejmu nesprávnosť opravil postupom podľa § 224 v spojení s § 234 ods. 2 a § 438 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.