

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti obvinenému **Ing. M. H. a spol.** pre pokračovací zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 21. júla 2016 v Bratislave o sťažnosti **obvineného E. J.** proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo 14. júla 2016, sp. zn. 4 Tp 5/2016, rozhodol

### **t a k t o :**

- I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. sa napadnuté uznesenie **z r u š u j e .**
- II. Podľa § 79 ods. 2 Tr. por. sa obvinený E. J. **p r e p ú š ť a z väzby na slobodu.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudca pre prípravné konanie) uznesením zo 14. júla 2016, sp. zn. 4 Tp 5/2016, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného E. J. o prepustenie z väzby na slobodu a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu obvineného E. J. dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu obvinený E. J. podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil v osobitnom písomnom podaní prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Viery Ferčákovej.

V odôvodnení podanej sťažnosti v podstate len zopakoval svoju predchádzajúcu argumentáciu uvedenú v žiadosti o prepustenie na slobodu založenú na skutočnosti, že sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal, čím dôvod tzv. kolúznejskej väzby zanikol.

Z týchto dôvodov obvinený E. J. žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol o jeho prepustení na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v rámci svojej prieskumnej povinnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia i konanie predchádzajúce týmto výrokom, pričom zistil, že sťažnosť obvineného E. J. je dôvodná.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej jednotky, Národnej protizločineckej jednotky, expozitúry Košice, sp. zn. PPZ-41/NKA-PZ-VY-2016 zo dňa 26. mája 2015 bolo okrem iných osôb vznesené obvinenie E. J. pre pokračovací zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona, v časti dokonaný, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a v časti štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v časti dokonaný, v časti štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. 4Tp 5/2016, z 2. júna 2016, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Tost 18/2016, z 15. júna 2016, bol na návrh prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obvinený E. J. vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v otázke trestného stíhania vedeného v posudzovanej veci v plnom rozsahu zotrváva na svojom stanovisku, ktoré podrobne rozviedol v predchádzajúcom rozhodnutí z 15. júna 2016, sp. zn. 2 Tost 18/2016.

Pokiaľ však ide o dôvod tzv. kolúznejskej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por., pre ktorý bol obvinený E. J. vzatý do väzby, od ostatného právoplatného rozhodnutia o väzbe

došlo k podstatnej zmene v dôkaznej situácii. Treba zdôrazniť, že obvinený E. J. sa k trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo doposiaľ vznesené obvinenie, v rámci výsluchu vykonaného 24. júna 2016 v plnom rozsahu priznal a napomáhal orgánom činným v prípravnom konaní pri objasňovaní stíhanej trestnej činnosti. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že medzičasom došlo k výsluchu takmer všetkých svedkov, vrátane Mgr. K. M., ktorú mal obvinený E. J. predtým ovplyvňovať. V neposlednom rade je potrebné konštatovať, že trestná činnosť obvineného E. J. je už v tomto štádiu trestného konania preukázaná nielen jeho spontánnym priznaním, ale aj výpoveďami svedkov a napokon aj zabezpečenými a vykonanými listinnými dôkazmi v podobe jeho elektronickej a mobilnej komunikácie, atď..

Uvedené okolnosti vo svojom súhrne potom viedli Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že dôvod tzv. kolúznej väzby u obvineného E. J. pominul, a preto po zrušení napadnutého uznesenia rozhodol o jeho prepustení na slobodu.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie prípustná.**

V Bratislave 21. júla 2016

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová