

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžr/151/2016
Identifikačné číslo spisu: 3014200580
Dátum vydania rozhodnutia: 17.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3014200580.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: O., bytom ul. K., S., okres Z., právne zastúpeného JUDr. Petrom Dolným, advokátom, so sídlom ul. Matice slovenskej č. 8, Prievidza, IČO: 14 223 937, proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Hviezdoslavova 3, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OOP-2014/007949-004 zo dňa 28. apríla 2014, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/159/2014-45 zo dňa 11. mája 2016 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/159/2014-45 zo dňa 11. mája 2016 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Rozsudkom č. k. 13S/159/2014-45 zo dňa 11. mája 2016 Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) zamietol žalobu doručенú dňa 4.7.2014, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného, ktorým podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, Okresný úrad Prievidza, pozemkový a lesný odbor so sídlom Mariánska 6, Prievidza č. OU-PD-PLO 2014/00187-000671-Br zo dňa 5. februára 2014, ktorým podľa § 10 ods. 6 zákona č. 330/1991 Z. z. schválil všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav v katastrálnom území Sebedražie s tým, že časť lokality Vrchy bola z obvodu projektu pozemkových úprav rozhodnutím zo dňa 26. novembra 2013, č. OU-PD-PLO 2013/00295-000837-Br vyňatá.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že jednotlivé žalobné námietky vyhodnotil ako nedôvodné. Považoval za jednoznačne preukázané, že tak z rozhodnutia žalovaného, ako aj z rozhodnutia správneho orgánu I. stupňa jasne vyplývajú dôvody, pre ktoré správne orgány nezahrnuli do obvodu projektu pozemkových úprav časť lokality Vrchy. Námietky žalobcu o nepreskúmateľnosti rozhodnutia a o absencii právneho zdôvodnenia záveru žalovaného, tak nie sú dôvodné. V konaní nebolo preukázané, že by dôvodom takéhoto postupu správnych orgánov bolo uprednostňovanie individuálnych záujmov určitého okruhu ľudí. Naopak z rozhodnutí správnych orgánov vyplýva, že k danému postupu správne

orgány pristúpili práve preto, aby účel pozemkových úprav nebol zmarený. Bez určenia nemenných prvkov pre stanovenie rámcových podmienok pre sprístupnenie a nové prerozdelenie pozemkov v lokalite Vrchy, k čomu nemohlo dôjsť práve z dôvodu neustálych pripomienok účastníkov, ich námietok a spochybňovania akéhokoľvek záveru, nebolo možné vykonať pozemkové úpravy naraz pre celé katastrálne územie Sebedražie. Pokiaľ teda nemal byť zmarený účel pozemkových úprav v katastrálnom území Sebedražie, nezostávalo správnym orgánom iné, ako túto problematickú lokalitu Vrchy vyňať z obvodu projektu pozemkových úprav. Preto nepovažoval za dôvodnú námietku žalobcu o neopodstatnenosti takéhoto postupu. V nadväznosti na to znovu vyslovil, že námietky žalobcu o nepreskúmateľnosti rozhodnutia a o absencii právneho zdôvodnenia žalovaného nie sú dôvodné.

II.

Žalobca v podanom odvolaní namietal nedostatočné odôvodnenie rozsudku vzhľadom na požiadavky ust. § 157 ods. 2 OSP nakoľko krajský súd sa pri svojom odôvodnení vo všeobecnej rovine stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia žalovaného vo veci schválenia všeobecných zásad funkčného usporiadania územia (ďalej aj len VZFUÚ) v obvode pozemkových úprav v k. ú. Sebedražie s tým, že časť lokality Vrchy bola z obvodu projektu pozemkových úprav vyňatá rozhodnutím zo dňa 26.11.2013 č. OU-PD-PLO 2013/00295-000837-Br. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil v celom rozsahu a vec vrátil prvostupňovému správnomu orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie tak, aby boli všeobecné zásady funkčného usporiadania územia nanovo schválené so zahrnutím Vrchov do funkčného usporiadania projektu pozemkových úprav v k. ú. Sebedražie a s prístupom poľnou cestou (súbežnou s vlečkou HBP a.s. Prievídza) na lokalitu Vrchy a ostatné pozemky projektu s napojením na cestu III/05066 Sebedražie - Cigeľ v bezpečnej vzdialenosti od rahiľ vlečky (pri vyústení poľnej cesty). V odvolacích dôvodoch uviedol, že neboli splnené podmienky podľa § 10 ods. 7 zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, pretože ak majú schválené Všeobecné zásady funkčného usporiadania územia (VZFUÚ) podľa zákona o pozemkových úpravách nahrádzať podľa ods. 6 rozhodnutie o umiestnení stavby (§ 39a stavebného zákona) a rozhodnutie o využívaní územia (§ 39b stavebného zákona), správny orgán nemá pre tento účel relevantné stanoviská od dotknutých organizácií, zvolil jednoduchšiu cestu vyňať lokalitu Vrchy s odvolaním sa na námietky účastníkov konania, ktoré smerovali iba k mareniu VZFUÚ, čím sa žalobca cítil poškodený na svojich individuálnych právach. Lokalita Vrchy je znehodnotená a neprístupná, dochádza tam k páchaniu trestnej činnosti podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, a nemožnosti nájomných vzťahov podľa § 12a zák. č. 504/2003 Z. z. V dôsledku vyňatia lokality Vrchy došlo k nesprávnemu VZFUÚ, čím nie sú naplnené podmienky pre náhradné užívanie poľnohospodárskych pozemkov v zmysle zákonnej úpravy. Okrem toho presadzovaný prístup na pozemky lokality Vrchy variantou 3b je v rozpore s VZFUÚ.

Žalovaný v dodatočne doručenom vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. K odvolacej námietke nesplnenia podmienok podľa § 10 ods. 7 zákona 330/1991 Zb. uviedol, že návrh VZFUÚ bol zverejnený verejnou vyhláškou, bolo k nemu doručených sedemnást' vyjadrení, z ktorých štyri mali charakter námietok a boli prerokované s predstavenstvom. Pri spracovávaní projektu pozemkových úprav (PPÚ), pri tvorbe nového stavu môže dôjsť ku korekcii navrhnutých spoločných zariadení a opatrení a z toho dôvodu až konečné rozhodnutie o schválení PPÚ a zápis nového stavu do katastra nehnuteľností je konečné. Úprava §10 ods. 7 zákona č. 330/1991 Zb. v prejednávanej veci irelevantná, nakoľko nebola vypracovaná Realizačná dokumentácia spoločných zariadení a opatrení, na ktorú sa vzťahuje. Lokalita vrchy bola vedená ako samostatný projekčný blok, nakoľko pri jej ponechaní v obvode PPU bol predpoklad nutnosti predĺženia termínu jej dokončenia, čo by znemožnilo dofinancovanie PPU z prostriedkov ES. V tejto lokalite boli v minulosti vytýčené náhradné pozemky vyčlenené podľa zákona o pozemkových úpravách vlastníkom pozemkov v iných lokalitách, a po schválení vykonania PPU a zápise nových vlastníckych vzťahov v katastri nehnuteľností už nie je možné zvrátiť zapísaný stav Podľa súčasnej právnej úpravy drvivá väčšina užívateľských práv na základe pôvodného vyčlenenia náhradných pozemkov zanikla a ich právne vzťahy s vlastníkami pozemkov sú regulované zákonom č. 504/2003 Z. z. Problém s prístupom na lokalitu Vrchy vznikol pred projektom PPU a prístup je zabezpečený tak, ako predchádzajúcim obdobím po panelovej ceste v areáli Poľno Vtáčnik a.s.

III.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok upravujúci v zmysle § 1 písm. a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, a v zmysle § 1 písm. b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 OSP).

IV.

Predmetom súdneho prieskumu v prejednávanej veci bola zákonnosť postupu správnych orgánov a následne vydaného napadnutého rozhodnutia žalovaného, ktorým podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, Okresný úrad Prievidza, pozemkovým a lesný odbor so sídlom Mariánska 6, Prievidza č. OU-PD-PLO 2014/00187-000671-Br zo dňa 5. februára 2014, ktorým podľa § 10 ods. 6 zákona č. 330/1991 Z. z. schválil všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav v katastrálnom území Sebedražie keď zohľadnil, že časť lokality Vrchy bola z obvodu projektu pozemkových úprav rozhodnutím zo dňa 26. novembra 2013, č. OU-PD-PLO 2013/00295-000837-Br vyňatá.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v príslušnom znení (ďalej len „zákon o pozemkových úpravách“), obsahom pozemkových úprav 1) je racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného vykonávané vo verejnom záujme v súlade s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkciami poľnohospodárskej krajiny a prevádzkovo-ekonomickými hľadiskami moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a podpory rozvoja vidieka.

Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona o pozemkových úpravách, pozemkové úpravy sa vykonávajú spravidla naraz pre celé katastrálne územie, ktoré tvorí obvod pozemkových úprav. Ak to nebráni účelu pozemkových úprav alebo ak je to v záujme jeho dosiahnutia, môže sa obvod pozemkových úprav určiť inak. Obvod pozemkových úprav sa určí pri lesných pozemkoch s prihliadnutím na vlastnícke celky tak, aby tieto mohli byť vlastníkom alebo správcom lesného majetku vo vlastníctve štátu 5a) (ďalej len "správca") racionálne obhospodarované alebo prenášané.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o pozemkových úpravách, obvod projektu pozemkových úprav tvorí súhrn všetkých pozemkov určených na vykonanie pozemkových úprav.

Podľa § 9 ods. 10 zákona o pozemkových úpravách, všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav sa vypracúvajú v rozsahu, ktorý zodpovedá dôvodom začatia pozemkových úprav a potrebám ďalšieho konania o pozemkových úpravách a obsahujú náležitosti uvedené v písm. a) až písm. c) tohto ustanovenia.

Podľa § 10 ods. 6 zákona o pozemkových úpravách, námietky proti všeobecným zásadám funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav okresný úrad prerokuje so združením účastníkov a

podľa výsledkov prerokovania rozhodne o schválení týchto zásad. Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou.

Podľa § 10 ods. 7 zákona o pozemkových úpravách, okresný úrad môže po schválení všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav zabezpečiť výstavbu spoločných zariadení a opatrení v rámci schválených všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav. Schválením zásad na umiestnenie nových pozemkov vzniká štátu alebo obci právo užívania pozemkov navrhovaných na výstavbu spoločných zariadení a opatrení, z ktorého vyplýva právo uskutočňovať vo verejnom záujme 6g) výstavbu spoločných zariadení a opatrení.

Podľa § 13 ods. 1 - 4 zákona o pozemkových úpravách, okresný úrad doručí projekt pozemkových úprav združeniu účastníkov a zverejní ho v obci (jej časti) na vhodnom mieste na 30 dní. Súčasne doručí každému účastníkovi, ktorého miesto pobytu je známe, výpis z rozdeľovacieho plánu. Účastníci a združenie účastníkov môžu podať okresnému úradu proti projektu pozemkových úprav a výpisu z rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu námietky do 30 dní od ich zverejnenia alebo doručenia. Ak nie sú podané námietky, okresný úrad projekt pozemkových úprav schváli. Okresný úrad prerokuje podané námietky do 90 dní odo dňa ich doručenia so združením účastníkov a účastníkmi. Ak sa námietky pri prerokúvaní nevybavia, okresný úrad ich predloží na rozhodnutie okresnému úradu v sídle kraja, ktorý o nich rozhodne.

V.

Napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rámci komplexu čiastkových konaní vedených na základe zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách. Rozhodnutím č. j. OPU-66-2010/1157 zo dňa 19.4.2010 právoplatným dňa 6.5.2010 Obvodný pozemkový úrad v Prievidzi podľa § 8 ods. 1 zák. č. 330/1991 Zb. znení neskorších predpisov nariadil pozemkové úpravy k nehnuteľnostiam v k. ú. Sebedražie v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 330/1991 Zb.

V priebehu konania dochádzalo k zmenám obvodu hranice projektu pozemkových úprav (PPU), vrátane zmeny hranice obvodu PPU vykonanej v žalobe spochybňovaným rozhodnutím OU Prievidza, pozemkový a lesný odbor, č. j.: OÚ-PD-PLO-2013/00295-000837-Br zo dňa 26. novembra 2013 ktorou došlo postupom v zmysle § 3 ods. 2 a ods. 3 zák. č. 330/1991 Zb. k vyňatiu identifikovaných parciel (lokality Vrchy) znázornených v mapovom operáte tvoriacom prílohu rozhodnutia, čím došlo k zmenšeniu obvodu projektu pozemkových úprav o celkovú výmeru 23 394 m² podľa údajov katastra nehnuteľností. Toto rozhodnutie bolo účastníkom konania doručované verejnou vyhláškou, bolo vyvesené 28.11.2013, zvesené 13.12.2013, právoplatnosť nadobudlo 18.12.2013. Nie je preukázané, že by niektorý z účastníkov využil možnosť domáhať sa jeho preskúmania súdom, o čom boli poučení v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

V ďalšom konaní postupom na základe zákona č. 330/1991 Zb. bolo vydané Okresným úradom Prievidza, pozemkovým a lesným odborom so sídlom Mariánska 6, Prievidza pod ev. č. OU-PD-PLO 2014/00187-000671-Br dňa 5. februára 2014 rozhodnutie, ktorým podľa § 10 ods. 6 zákona č. 330/1991 Z. z. o pozemkových úpravách schválil všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav v katastrálnom území Sebedražie, obec Sebedražie, okres Prievidza, ktorých zhotoviteľom bol Ing. Juraj Pavlovič - TT GEODTICKÉ SLUŽBY, Severná 15, 036 01 Martin a ktoré boli zverejnené verejnou vyhláškou v obci Sebedražie v dňoch od 1.2.2013 do 4.3.2013. Na základe zmluvy o postúpení práv a povinností z marca 2013 sa zhotoviteľom projektu PPU Sebedražie stala firma GEO 3 Trenčín s. r. o., M. R. Štefánika 42/402, 911 01 Trenčín. Odôvodnenie rozhodnutia poukázalo na cieľ pozemkových úprav, podklady VZFUÚ, návrh, obsah podaných vyjadrení a stanovísk (vrátane skutočnosti, že štyria účastníci vrátane žalobcu spochybňovali predovšetkým okolnosti zmeny hranice obvodu pozemkových úprav vo vzťahu k lokalite Vrchy) a po vyhodnotení relevantných podkladov bolo skonštatované, že projekt VZFUÚ, ktorý bol riadne doručený Združeniu účastníkov pozemkových úprav, je spracovaný v súlade so zákonom o pozemkových úpravách a príslušnými právnymi predpismi, na základe čoho bol schválený.

Proti rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a rozsiahlo spochybňoval súlad rozhodnutia o nariadení pozemkových úprav zo dňa 19.4.2010 s účelom zákona o pozemkových úpravách, namietal porušenie svojho práva na ochranu vlastníctva samotným procesom pozemkových úprav, čo považuje za diskriminačné oproti ochrane vlastníckeho práva pána L. s manželkou, ktorých pozemky (lokalita Vrchy) bola z obvodu projektu pozemkových úprav vyňatá. Spochybňoval zákonnosť rozhodnutia zo dňa 26.11.2013 (vyňatie lokality Vrchy z obvodu pozemkových úprav). Samotné doručenie rozhodnutie o schválení VZFUÚ považuje za nezákonné, nakoľko písomnosť síce bola vyvesená predpísaným spôsobom na úradnej tabuli, nebol však zverejnený mapový elaborát VZFUÚ, ktorý bol sprístupnený iba na internetovej stránke správneho orgánu. Vytkol správny orgán, že právne nezdôvodnil svoje rozhodnutie v časti o zrušení nIP-9 poľnej zemnej cesty (4m) a interakčného pásu (3m) súběžných so železničnou vlečkou HBP a.s. s napojením na štátnu cestu III/005566 v lokalite Vrchy, čo je v rozpore s vyhotoveným návrhom VZFUÚ zo dňa 30.9.2012, varianta v mapovom elaboráte VM -1 schválená predstavenstvom Združenia účastníkov pozemkových úprav, ale schválil riešenie na základe Návrhu funkčného usporiadania územia v obvode projektu zo dňa 27.1.2014, číslo mapy VM-1, ktoré neobsahuje poľnú cestu ani interakčný prvok v dĺžke 192 m od hlavnej cesty III/05066. Schválené zásady zároveň neobsahujú podklady pre nahradenie rozhodnutia podľa § 39a a § 39b stavebného zákona. Odvolanie žalobcu bolo prejednané na stretnutí s kompetentnými subjektami dňa 8.4.2014, v zmysle jeho záverov žalobca trval, aby lokalita vrchy nebola vylúčená z obvodu PPU a aby bola zachovaná navrhovaná prístupová cesta nIP -9.

Žalovaný v napadnutom rozhodnutí poukázal na účel vyňatia problémovej lokality Vrchy z obvodu PPU, k pôvodne navrhovanej prístupovej ceste nIP-9 (tak ako bolo dohodnuté pri vytyčovaní náhradných pozemkov) uviedol, že vzhľadom na opakovanú námietku HBP a.s. a manželov L., spolu s nesúhlasným stanoviskom OR PZ ODI Prievidza, nebolo možné túto prístupovú komunikáciu na lokalitu Vrchy pôvodne navrhnutú ako poľná cesta popri železničnej vlečke s vyústením na cestu III/050066 akceptovať, preto na zasadnutí predstavenstva dňa 10.7.2013 bol predložený nový variant sprístupnenia lokality Vrchy - variant 3b cez vybudovanú poľnú cestu, ktorá by bola napojená na panelovú cestu v areáli Poľno Vtáčnik a vedľa ihriska a končiť mala obrátkom. Pokračovaním mal byť prístup zeleným pásom - interakčným prvkom v šírke 7 m, ktorého zloženie rešpektovalo požiadavky HBP a.s. Žalobca s takto navrhnutým riešením nesúhlasil, nebol ochotný zohľadniť nové skutočnosti a trval na svojich požiadavkách

V žalobných dôvodoch sa žalobca zhodne s dôvodmi odvolania podaného v správnom konaní sústredil na spochybňovanie dôvodnosti a zákonnosti rozhodnutia o zmene hranice obvodu PPU zo dňa 26. novembra 2013 a rovnako ako v podanom odvolaní namietal neodôvodnenie zmeny pôvodne navrhovanej a dohodnutej prístupovej cesty nIP-9, nakoľko schválený variant 3b vypracovaný B. je absolútne neprijateľný ako prístup pre vlastníkov danej lokality, svoj návrh zo dňa 10.4.2013 považuje za dôvodný a akceptovateľný pre všetky strany. Namietal, že napadnutým rozhodnutím o schválení VZFUÚ sa správny orgán snaží upraviť a zdefinovať nový prístup k lokalite Vrchy, čím sa vytvárajú nové krivdy a poškodenia súkromných vlastníkov. Zároveň namietal, že rozhodnutie žalovaného je nepreskúmateľné, lebo nie je jednoznačné a zrozumiteľné, neuvádza dôvody a relevantné skutočnosti, ktoré viedlo správny orgán k takémuto rozhodnutiu, obe rozhodnutia správnych orgánov uprednostňujú individuálne a skupinové rodinné záujmy určitého okruhu ľudí.

VI.

V prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, súd postupuje podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti OSP (§ 247 ods. 1 OSP).

Základným poslaním správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní (čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky); ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím, či postupom orgánu verejnej správy ukrátená, dovolala súdu, ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o

koho práva v konaní ide.

V zmysle ustanovenia § 250j ods. 1 OSP príslušný súd rozhodne vo veci samej tak, že žalobu zamietne, ak zistí, že rozhodnutie a postup správneho orgánu v medziach žaloby sú v súlade so zákonom. Záver o súlade postupu a rozhodnutia správneho orgánu so zákonom sa týka rozsahu a dôvodov, pre ktoré bola žaloba podaná.

Procesnému právu účastníka konania vznášať v žalobe námietky nezákonnosti voči postupu a rozhodnutiu správneho orgánu zodpovedá povinnosť správneho súdu preskúmať rozhodnutie správneho orgánu v rozsahu žalobných námietok, o vznesených námietkach rozhodnúť a pokiaľ ich nepovažoval za dôvodné, vysvetliť a vyložiť, z akých dôvodov. Ak tak správny súd neurobí, zaťaží svoje rozhodnutie nielen vadami spočívajúcimi v porušení všeobecných procesných princípov - podraditeľných pod vadu konania v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) OSP - ale súčasne postupuje aj v rozpore so zásadami vyjadrenými v druhej hlave, siedmom oddiele Ústavy SR (predovšetkým čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2) a v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd (porov. II. ÚS 9/00, I. ÚS 35/01, I. ÚS 26/94, IV. ÚS 156/03).

Súčasťou práva na súdnu ochranu a na spravodlivý proces je nepochybne aj právo na riadne odôvodnenie súdneho verdiktu, ktoré je aj zárukou toho, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny. Je predpokladom toho, aby strany mohli účinne uplatňovať právo na opravné prostriedky. Napokon je predpokladom kontroly výkonu spravodlivosti zo strany verejnosti.

V odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé (§ 157 ods. 2 OSP).

Citované zákonné ustanovenie je potrebné z hľadiska práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vykladať a uplatňovať tak, že rozhodnutie súdu musí obsahovať dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené.

S argumentáciou účastníkov sa súd musí vysporiadať, a to v rámci právneho posúdenia, ak ide o argumenty právneho charakteru. Opomenutie vysporiadania sa s relevantnými argumentmi (námietkami) účastníka konania sa v rozhodovacej praxi stabilne považuje za vadu odôvodnenia spôsobujúcu jeho nepreskúmateľnosť. Je nakoniec súčasťou práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 a nasl. Ústavy SR, aby bolo rozhodnutie riadne odôvodnené a aby sa teda súd v rámci odôvodnenia vysporiadal so všetkými relevantnými argumentmi účastníka konania (nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 115/03).

Ústavný súd vo svojej judikatúre tiež zdôraznil, že orgán štátnej moci by mal vo svojej argumentácii, obsiahnutej v odôvodnení svojho rozhodnutia, dbať aj na jeho celkovú presvedčivosť, teda na to, aby premisy zvolené v rozhodnutí, ako aj závery, ku ktorým na základe týchto premís dospel, boli pre širšiu právnickú (ale aj laickú) verejnosť prijateľné, racionálne, ale v neposlednom rade aj spravodlivé a presvedčivé, odôvodnenie má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné a je povinný formulovať odôvodnenie spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania a musí spĺňať základné gramatické, lexikálne a štylistické hľadiská. Nedostatky odôvodnenia zakladajú vadu nepreskúmateľnosti rozhodnutia.

VII.

Odvolací súd po oboznámení sa s priebehom administratívneho a súdneho konania na základe predložených spisov preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu, a dospel k záveru, že odôvodnenie rozsudku krajského súdu je nedostatočné.

Je možné, že k tomuto došlo na základe nesprávneho ustálenia základnej právnej otázky v konaní. Na

strane 3 písomného vyhotovenia rozsudku krajského súdu, odsek tretí zhora ju krajský súd identifikoval tak, že: „Spornou zostáva právna otázka, či správne orgány oboch stupňov po právnej stránke správne ustálili, že sú splnené podmienky na vyňatie tejto lokality Vrchy z obvodu projektu pozemkových úprav a či tento postup aj náležite vo svojich rozhodnutiach zdôvodnili“.

Súdne rozhodnutie bolo založené iba na závere, že z napadnutého rozhodnutia jasne vyplývajú dôvody (korešpondujúce s odôvodnením rozhodnutia obvodného pozemkového úradu zo dňa 26.11.2013) na odôvodnenie vyňatia lokality Vrchy z obvodu pozemkových úprav, preto nie sú dôvodné námietky žalobcu o nepreskúmateľnosti rozhodnutia a o absencii právneho zdôvodnenia záveru žalovaného a v konaní nebolo preukázané, že by dôvodom takéhoto postupu správnych orgánov bolo uprednostňovanie individuálnych záujmov určitého okruhu ľudí.

Žalobca však v priebehu správneho a súdneho konania vo veci rozhodnutia o schválení VZFUÚ namietal ako zásadné skutočnosti 1/ nedôvodnosť vyňatia lokality Vrchy z obvodu pozemkových úprav, 2/ nezákonnosť schválených ZFUÚ vzhľadom na pochybenie pri doručovaní návrhu VZFUÚ (nedoručenie mapového elaborátu verejnou vyhláškou), 3/ nezákonnosť schválenia nového variantu sprístupnenia lokality Vrchy - 3b, v rámci schválených VZFUÚ, čo je v rozpore s vyhotoveným návrhom VZFUÚ zo dňa 30.9.2012, pričom varianta v mapovom elaboráte, VM - 1 bola schválená predstavenstvom Združenia účastníkov pozemkových úprav, 4/ namietal, že schválené zásady neobsahujú podklady pre nahradenie rozhodnutia podľa § 39a a § 39b stavebného zákona.

Pokiaľ teda v posudzovanej veci krajský súd nepreskúmal komplexne žalobcove námietky, podľa názoru odvolacieho súdu postupoval nedôsledne, čím postihol napadnutý rozsudok znakom nepreskúmateľnosti odvolacím súdom, pričom uvedeným postupom bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý a riadny súdny proces, právo domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde, ako aj zásada spravodlivého procesu podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd. Ústavný súd SR už vyslovil, že „súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu“ (IV. ÚS 115/03).

K samotnému odôvodneniu rozsudku krajského súdu najvyšší súd uvádza, že jediný relevantný dôvod správnosti napadnutého rozhodnutia, dôvodnosť vyňatia lokality Vrchy v zmysle rozhodnutia zo dňa 26.11.2013 krajský súd vyhodnocoval ako zásadnú argumentáciu bez toho že by zmienil, že toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2013 bez vyčerpania možností súdneho prieskumu žalobcom. Nevysvetlil, prečo považoval za dôvodné preskúmať (aj keď spochybnované) závery právoplatného rozhodnutia o určení hraníc obvodu pozemkových úprav, tvoriace iba podklad pre rozhodovanie o schválení zásad funkčného usporiadania územia, ktoré bolo predmetom napadnutého rozhodnutia. Nemožno prehliadnuť, že vzhľadom na nevysporiadanie sa so žalobnou námietkou nezákonnosti doručovania neskôr schváleného návrhu ZFUÚ, ani námietkou zákonnosti obsahu tohto návrhu sa krajský súd vôbec nezaoberal ani otázkou obsahu a kompletnosti pripojeného administratívneho spisu.

VIII.

Úlohou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho je preskúmať vecnú správnosť prvostupňových súdnych rozhodnutí a nie nahrádzať prieskumnú činnosť súdu prvého stupňa, vrátane odôvodňovania rozhodnutia. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto musel napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu opätovne posúdiť žalobu žalobcu a po dôslednom preskúmaní žalobcom uplatnených námietok v rámci limitov súdneho prieskumu rozhodnutí orgánov verejnej správy znovu o jeho žalobe rozhodnúť a následne svoje rozhodnutie aj riadne a presvedčivo odôvodniť.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne o náhrade trov konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.