

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Sžf/24/2016  
Identifikačné číslo spisu: 6014201606  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.08.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Příbelská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6014201606.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: DREVO DM. s.r.o., so sídlom Š. Moyzesa 299/3, Halič, IČO: 36 389 625, právne zastúpený: Mgr. Alan Zvara, advokát so sídlom: ul. SNP 1/A, Veľký Krtíš, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 1100306/1/438595/2014/5050, 1100306/1/438588/2014/5050, 1100306/1/438585/2014/5050, 1100306/1/438574/2014/5050, 1100306/1/438508/2014/5050, 1100306/1/438487/2014/5050, 1100306/1/438602/2014/5050, 1100306/1/438608/2014/5050, 1100306/1/438617/2014/5050, 1100306/1/438632/2014/5050, 1100306/1/438703/2014/5050, 1100306/1/438720/2014/5050, všetky zo dňa 2. októbra 2014, rozhodujúc o späťvzátí odvolania žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/169/2014-34 zo dňa 20. augusta 2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 24S/169/2014-34 zo dňa 20. augusta 2015, po spojení vecí na spoločné konanie podľa § 112 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), postupom podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol žaloby, ktorými sa žalobca domáhal preskúmania v záhlaví tohto uznesenia označených rozhodnutí žalovaného. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 250k O.s.p. tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal žalobca v lehote ustanovenej zákonom (§ 204 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) odvolanie.

3. Podaním doručeným najvyššiemu súdu dňa 13.06.2018, vzal žalobca svoje odvolanie v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická

alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

5. Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

6. Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 207 ods. 3 O.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Keďže žalobca vzal svoje odvolanie späť skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 O.s.p., v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

9. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

11. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.