

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/36/2024
Identifikačné číslo spisu:	4322203539
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4322203539.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ľ.A. T., narodeného XX. C. XXXX, B., G.. M.. Y. XXX/XX, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Bratislava, Pribinova 2, o neúplnom podaní žalobcu, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9C/45/2022, o dovolaní C. T. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 19. júla 2023 sp. zn. 11Co/16/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 19. júla 2023 sp. zn. 11Co/16/2023 rozhodol, že odvolanie podané C. T., G.. M.. Y. XXX/XX, B. z 02. marca 2023 odmieta. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Pri skúmaní podmienok odvolacieho konania zistil, že voči uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 9C/45/2022-21 z 25. januára 2023 podala odvolanie osoba s menom C. T.; v spise sa nenachádza žiadny doklad, v zmysle ktorého by označený žalobca mal splnomocniť túto osobu na jeho zastupovanie v spore, prípadne na podanie odvolania. S poukazom na túto skutočnosť dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie C. T. z 02. marca 2023 bolo podané neoprávnenou osobou.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie fyzická osoba označovaná ako C. T.Á., G.. M.. Y. XXX/XX, B..

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Prípustnosť dovolania má vo všeobecnosti stránku objektívnu a subjektívnu. Subjektívna stránka

prípustnosti dovolania sa viaže na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva dovolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať dovolanie. Skúmanie prípustnosti dovolania z hľadiska objektívneho nasleduje až po skúmaní subjektívnej stránky prípustnosti dovolania; pokiaľ dovolací súd dospeje k záveru, že dovolanie nie je subjektívne prípustné, nepristúpi už k skúmaniu prípustnosti dovolania z hľadiska ustanovení § 420 a § 421 CSP.

5. Podľa § 424 CSP dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

6. Podľa § 447 písm. b) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolanie podala C. T., G.. M. Y. XXX/XX, B., ktorá nebola stranou sporu. Logicky preto nie je ani stranou sporu, v neprospech ktorej bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie vydané.

8. Nakoľko v danom prípade neboli splnené osobitné obligatórne podmienky, za ktorých môže dovolací súd dovolanie meritórne prejednať, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie C. T. podľa § 447 písm. b) CSP odmietol ako podané neoprávnenou osobou, nakoľko v jej osobe sa nejedná o stranu v konaní.

9. Otázka, či bola C.O. T., G.. M. Y. XXX/XX, B. splnomocnená žalobcom na podanie dovolania v jeho mene je takisto bezpredmetná, nakoľko dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP)].

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.