

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžr/89/2014
Identifikačné číslo spisu:	8013200211
Dátum vydania rozhodnutia:	17.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8013200211.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Q. Z., nar. XX. P. XXXX, bytom D., právne zastúpený JUDr. Michalom Feciľákom, advokátom, so sídlom v Prešove, Jesenná č. 8, proti odporcovi Okresnému úradu Prešov, Nám. mieru č. 2, Prešov, za účasti:

1. Ing. U. Z., bytom Z.
2. U. S., bytom D., V.
právní nástupcovia po por. U. Y.
3. U. Y., bytom B.
- Ing. I. Y., bytom V.
4. U. W., bytom R.
5. U. B., bytom B.
6. U. O., bytom B.
7. U. E., bytom V.
8. Ing. U. Z., bytom X.
9. U. S., bytom X.
10. U. S., bytom Q., V.
11. U. W., bytom R.
12. U. E., bytom Q., W.
13. O. V., bytom D.
14. O. W., bytom I.
15. P. E., bytom Y.
16. P. R., bytom B.
17. P. Z., bytom Y.
18. P. K., bytom O., N..
19. P. E., bytom B.
20. A. H., bytom P., S.
21. A. E., bytom Y.
22. MUDr. A. Q., bytom O.
23. A. W., bytom B.
24. A. B., bytom Q.
25. E.A., bytom X.
26. E. E., bytom B.
27. Ing. E. S., bytom X.
28. Ing. E. R., bytom X.
29. E. V., bytom D.
30. E. V., bytom B.
31. E. Y., bytom I.
32. E. W., bytom P.

33. F. F., bytom Q.
34. F. U., bytom V.
35. F. V., bytom X., B.
36. F. I., bytom O., B.
37. F. P., bytom V.
38. Z. S., bytom B.
39. H. O., bytom Y.
40. H. P., bytom V.
41. H. E., bytom W.
42. H. W., bytom P.
43. H. W., bytom B.
44. H. F., bytom B.
45. X.A., bytom X.
46. X. P., bytom A.
47. X. E., bytom X.
48. X. F., bytom X.
49. MVDr. X.A., bytom X.
50. X. E., bytom B.
51. Ing. X.A., bytom U.
52. X. X., bytom V., B.
53. X. R., bytom R.
54. X. W., bytom Y.
55. X. C., bytom W.
56. Ing. X.A., bytom J.
57. JUDr. X. Y., bytom D.
58. Ing. X. Y., bytom B.
59. S. O., bytom W., B.
60. S. O., bytom V.
61. S. S., bytom Z., R.
62. S. Q., bytom V.
63. S. O., bytom B.
64. S. Q., bytom Y.
65. S. V., bytom D.
66. J. V., bytom W.
67. I. E., bytom X.
68. Ing. I. R., bytom X.
69. I. R., bytom D.
70. I. F., bytom O.
71. Q. S., bytom D.
72. Q. U., bytom B.
73. Q. O., bytom O.
74. Q.Q., bytom D.
75. Q. P., bytom V.
76. Q. P., bytom Z., M.
77. Q. Z., bytom E.
78. Q. D., bytom P.
79. Q. Y., bytom V.
80. Q. W., bytom Q., V.
81. Q.R., bytom O.
82. Ing. Q. E., bytom F., Q.
83. Q. J., bytom D., V.
84. Q. V., bytom V., V.
85. Q. B., bytom W.
86. Mgr. Q. V., bytom K., G.

87. Q. Y., bytom X.
88. Q. S., bytom D.
89. Q. E., bytom P.
90. Q. W., bytom XX. T..
právni nástupcovia po por. R. W.
91. A. P., bytom I.
PhDr. B. W., bytom A..
Mgr. Q. V., bytom W..
Mgr. B. V., bytom E.
92. V. E., bytom W.
93. V. F., bytom W.
94. V.A., bytom X.
95. V. F., bytom O..
96. V.A., bytom P. B.
97. Y. V., bytom P., S.
98. W. O., bytom X.
99. Š. E. V., bytom Y..
100. Ing. B. E., bytom P.
101. B. E., bytom G.
102. B. E., bytom B.
103. B. Q., bytom B.
104. Ing. B. P., V.
105. MUDr. G. B., V.
106. G. S., U.
107. G.A., X.
právni nástupcovia po por. U. Q.
108. U. S., bytom E.
109. Ing. B. Q., bytom W.
110. Ing. B. Q., bytom H.
právni nástupcovia po por. X. E.
111. E. E., bytom X..
112. X. E., bytom B.
právni nástupcovia po por. F. O.
113. Ing. Q. O., bytom B.
114. Mgr. J. Z., bytom M..
a/ po neb. X. O., naposledy bytom M..
115. Ing. Q. O., bytom B.
116. Mgr. J. Z., bytom M..
právni nástupcovia po por. E. O.
117. W. O., bytom L..
118. I. R., bytom P..
právni nástupcovia po por. J. O.
119. W. O., bytom M..
120. Mgr. U. O., bytom M..
právni nástupcovia po por. Q. O.
121. Q. W., bytom O..
122. Ing. Z. F., bytom C..
123. Ing. O. O., bytom O..
124. B. O., bytom V..
125. J. G., bytom O., zast. B. O., bytom V..
126. Mgr. Art. X. O., bytom V..
právni nástupcovia po por. Q. D.
a/ právom neb. syna V. D.
127. A. D., bytom C..

128. F. O., bytom C..
b/ právom neb. syna B. D.
129. Q. D., bytom O..
130. U. X., W.
131. H.A., bytom W.
132. A. D., B.
právni nástupcovia po por. E. P.
133. V. P., bytom A..
134. doc. RNDr. X. P., CSc., bytom A..
135. P. J., bytom B..
právni nástupcovia po por. Q. P.
136. F. P., bytom B..
137. H. P., bytom B..
138. Ing. B. P., bytom B..
139. X. P., A., V.
právni nástupcovia po por. E. E.
140. U. E., bytom P..
141. P. E., bytom L..
142. Ing. F. W., bytom V..
právni nástupcovia po por. Q. E.
143. W. E., bytom F..
144. X. E., bytom Y..
právni nástupcovia po por. Q. E.
145. A. B., bytom B..
146. Q. X., bytom P..
147. Q. Z., bytom V..
právni nástupcovia po por. U. E.
148. U. Z., bytom Y..
149. U. H., bytom W..
právni nástupcovia po por. E. F.
150. Q. O., bytom S..
151. Ing. Z.U., bytom P..
152. Z. F., bytom B..
a/ právom neb. V. F.
153. F. F., bytom N..
právni nástupcovia po por. X. F.
154. X. F., bytom P..
a/ právom neb. U. R.
155. U. R., bytom W..
156. S. R., bytom G..
157. Q. R., bytom C..
právni nástupcovia po por. X. F.
158. X.U., bytom P..
159. Mgr. Z. X., bytom Q..
160. U. F., bytom J..
právni nástupcovia po por. H. Q.
a/ po neb. X. F., naposledy bytom J. právni nástupcovia:
161. X.U., bytom D..
162. Mgr. Z. X., bytom Q..
163. U. F., bytom J..
b/ právom neb. V. F. právni nástupcovia:
164. S. O., bytom W..
165. V. F., bytom B..
166. V. F., bytom W..

167. Q. W., bytom Q.
168. U. W., bytom R.
169. H. F., bytom B.
c/ právom neb. X. F. právni nástupcovia:
170. U. B., B.
171. I. F., bytom O.
172. X. X., bytom V.
173. F. F., bytom Q.
174. X. F., bytom L..
právna nástupkyňa po por. U. Z.
175. PhMr. F. Z., bytom D.
právni nástupcovia po por. Z. Z.
176. Q. B., bytom D.
177. Q. Z., bytom D.
právni nástupcovia po por. X. S.
178. Q. S., bytom Y.
179. U. Z., bytom S.
180. Q. T., bytom S.
právni nástupcovia po por. X. S.
181. R. S., bytom D.
182. P. J., bytom X.
183. R. S., bytom U.
právni nástupcovia po por. U. S.
184. Q.A., bytom X.
185. X. S., bytom B.
186. I. V., bytom L..
187. G. V., bytom I.
188. Y. V., bytom L..
189. J. E., bytom R.
190. mal. Q. V., bytom X., zastúpený opatrovníkom V.A., bytom X.
právna nástupkyňa po por. E. S.
191. S. S., bytom Q.
právna nástupkyňa po por. U. J.
192. PaedDr. I. V., bytom W.
právni nástupcovia po por. J. J.
193. Q. J., bytom I.
194. V. J., bytom J.
195. Q. J., bytom I.
právni nástupcovia po por. Z. J.
196. Ing. J. J., bytom O.
197. Ing. Q. J., bytom O.
právny nástupca po por. MUDr. X. J.
a/ právom neb. MUDr. X. J.
198. MVDr. F. J., bytom X.
právni nástupcovia po por. U. V.
199. Q. Q., bytom D.
200. U. V., bytom X.
právni nástupcovia po por. J. V.
201. V. V., bytom W.
202. B. V., bytom W.
203. U. O., bytom A.
204. Q. Y., bytom A.
205. Q. V., bytom A.
206. X. V., bytom A.

právna nástupkyňa po por. P. Y.

207. P. E., bytom X.

právni nástupcovia po por. A. Y.

208. Q. B., bytom T.

209. X. Y., bytom Y.

právni nástupcovia po por. G. F.

210. U. W., bytom R.

211. Q. O., bytom O.

a/ neb. Ing. X. F., naposledy bytom G. - jeho právni nástupcovia:

212. Q. F., bytom G.

213. X. B., bytom Q.

214. Q. F., bytom J.

215. B. F., bytom G.

216. P. S., bytom V.

právni nástupcovia po por. Ing. X. F.

217. Q. F., bytom G.

218. X. B., bytom Q.

219. Q. F., bytom J.

220. B. F., bytom G.

221. P. S., bytom V.

právni nástupcovia po por. U. W.

222. Ing. Q. S., bytom S.

223. Ing. X. K., bytom O.

224. Mgr. U. W., bytom T.

225. Ing. Mgr. P. S., Y.

226. Z. W., bytom D.

právny nástupca po por. E. W.

227. B. W., bytom X.

právni nástupcovia po por. J. W.

228. Bc. Q. W., bytom L.

229. Ing. H. Q., bytom B.

právni nástupcovia po por. Ing. B. W.

230. E. W., bytom D.

231. Ing. G. P., bytom V.

232. Ing. B. W., bytom X.

233. Ing. U. W., bytom D.

234. Ing. X. R., bytom B.

právni nástupcovia po por. E. W.

235. Q. W., bytom U.

236. S. V., bytom V.

237. MUDr. Q. S., bytom K.

238. Mgr. Q. S., bytom U.

239. B. W., bytom U.

právni nástupcovia po por. J.A.

240. X.A., bytom D.

241. J.A., bytom D.

242. E.A., bytom D.

243. Q.A., bytom D.

právni nástupcovia po por. G.A.

244. V.A., bytom D.

245. Ing. V.A., bytom B.

246. Ing. Q.A., bytom V.

právni nástupcovia po por. Q.R.

247. Q.R., bytom Y.

248. A.R., bytom Q.

249. A.R., bytom W.

250. B.R., bytom Y.

251. Q. O., bytom B.,

v 1. rade, 2. rade, 5. - 7. rade, 9. - 24. rade, 26. - 31. rade, 33. - 35. rade, 37. rade, 39. - 41. rade, 44. rade, 46. - 48. rade, 50. rade, 52. rade, 53. rade, 59. - 62. rade, 65 až 68. rade, 70. - 72. rade, 75. rade, 77. rade, 79. - 82. rade, 84. rade, 86. rade, 88. - 93. rade, 95. rade, 97. rade, 99. - 107. rade, 108. - 116. rade, 119. - 126. rade, 129. - 149. rade, 154. - 183. rade, 191. - 195. rade, 199. rade, 200. rade, 208. rade, 209. rade, 212. - 221. rade, zastúpení JUDr. Michalom Fecilľákom, advokátom, so sídlom Prešov, Jesenná č. 8, v 3. rade, 4. rade, 8. rade, 25. rade, 32. rade, 36. rade, 38. rade, 42. rade, 43. rade, 45. rade, 49. rade, 51. rade, 54. rade - 58. rade, 63. rade, 64. rade, 69. rade, 73. rade, 74. rade, 76. rade, 78. rade, 83. rade, 85. rade, 87. rade, 94. rade, 96. rade, 98. rade, 117. rade, 118. rade, 196. rade, 197. rade, 201. - 207. rade, 210. rade, 211. rade, 222. - 234. rade, 242. rade, 244. - 251. rade právne zastúpení JUDr. Ladislavom Lukáčom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Hlavná č. 19, Prešov, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí právneho predchodcu odporcu Okresného úradu Prešov, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č.j.: OPPaLH 99/92-1/SI zo dňa 22. januára 1999, OPPaLH 99/92-11/SI zo dňa 7. apríla 1999, OPPaLH 99/92-13/SI zo dňa 14. apríla 1999, na odvolanie navrhovateľa a ostatných účastníkov správneho konania proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sp/9/2013-790 z 30. mája 2014 takto, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sp/9/2013-790 z 30. mája 2014 p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. zastavil konanie o návrhu navrhovateľa, ktorý sa domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutí právneho predchodcu odporcu, Okresného úradu Prešov, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č.j.: OPPaLH 99/92-1/SI zo dňa 22.01.1999, OPPaLH 99/92-11/SI zo dňa 07.04.1999, OPPaLH 99/92-13/SI zo dňa 14.04.1999, ktoré žiadal zrušiť a vrátiť vec správnomu orgánu na ďalšie konanie a zaviazať odporcu, aby konanie vedené pod č. OPPaLH 99/92 ako nezákonné zastavil a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že navrhovateľ žiadal preskúmať napadnuté rozhodnutia podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. ako neprávoplatné rozhodnutia z dôvodov, že tieto rozhodnutia vo vzťahu k navrhovateľovi ako právnomu nástupcovi podielničky Pozemkového spoločenstva Urbár Šváby Z. Z., zomr. XX.XX.XXXX, nenadobudli právoplatnosť, pretože právnej predchodkyňi navrhovateľa Z. Z. neboli doručené a rovnako nespĺnomocnila na zastupovanie v reštitučnom konaní v tom čase predsedu Urbáru Šváby - pozemkového spoločenstva, W. S., s ktorým správny orgán konal.

Krajský súd po preskúmaní rozhodnutia a postupu odporcu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol

podaný oneskorene, pretože od vydania napadnutých rozhodnutí uplynula lehota troch rokov.

Z obsahu predloženého administratívneho spisu odporcu mal krajský súd za preukázané, že napadnuté rozhodnutia boli vydané správnym orgánom v roku 1999, pričom navrhovateľ podal návrh až v roku 2013, teda po uplynutí troch rokov, odo dňa ich vydania došlo k zmeškaniu lehoty upravenej v § 250b ods. 3 v spojení s ust. § 250l ods. 2 O.s.p.

O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti uzneseniu krajského súdu podali navrhovateľ a účastníci konania zastúpení advokátom JUDr. Michalom Fecilákom včas odvolanie žiadajúc, aby odvolací súd zrušil uznesenie krajského súdu, ako aj preskúmané rozhodnutia odporcu a vec mu vrátil na ďalšie konanie; zároveň si uplatnili trovy konania. Mali za to, že súd prvého stupňa tým, že žalobu zamietol, im odňal možnosť konať pred súdom.

Podľa navrhovateľa súd prvého stupňa nesprávne ustálil, že navrhovateľ je opomenutým účastníkom konania a tak sa na neho vzťahuje ust. § 250b ods. 3 O.s.p., čo navrhovateľ dôvodil tým, že jeho právny predchodca Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, B. - zomrelá dňa XX.XX.XXXX, bola účastníčkou správneho konania vedeného pod č. OPPaLH 99/92, čo vyplýva z menného zoznamu účastníkov konania jednotlivých napadnutých rozhodnutí - uvedená pod por. č. 80. Uviedol, že skutočnosť, že právnej predchodkyni navrhovateľa neboli napadnuté rozhodnutia doručené vyplýva z uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4S/17/2012 z 18. decembra 2012, z ktorého mal podľa navrhovateľa krajský súd vychádzať.

Navrhovateľ mal ďalej za to, že návrh na preskúmanie zákonnosti napadnutých rozhodnutí v zmysle § 250m O.s.p. doručený súdu 28.02.2013 podal v zákonom stanovenej lehote po tom, čo mu odporca na základe uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4S/17/2012 z 18. decembra 2012 doručil dňa 22.02.2013 napadnuté rozhodnutia bývalého Okresného úradu Prešov, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva.

Navrhovateľ ďalej poukázal na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Najvyššieho súdu Českej republiky, Ústavného súdu Slovenskej republiky a Ústavného súdu Českej republiky, z ktorej podľa jeho názoru vyplýva, že pokiaľ je preukázané, že rozhodnutie správneho orgánu nie je doručené čo i len jednému z účastníkov konania, nie je ani právoplatné a voči takémuto rozhodnutiu potom účastník konania je oprávnený podať riadny opravný prostriedok.

Odvolávajúci sa na uzn. Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 279/2010-21 z 25.08.2010 vyslovil záver, že pokiaľ Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 4S/17/2012 z 18. decembra 2012 uložil odporcovi doručiť prvostupňové rozhodnutia, potom z ust. § 250m O.s.p. vyplýva, že cieľom súdneho rozhodnutia je okrem iného aj zabezpečiť účastníkovi možnosť podať proti správne mu rozhodnutiu prvého stupňa odvolanie.

Účastníci konania zastúpení advokátom JUDr. Ladislavom Lukáčom podali proti uzneseniu krajského súdu v zákonnej lehote odvolanie totožného znenia ako navrhovateľ a účastníci konania zastúpení advokátom JUDr. Michalom Fecilákom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmanej veci bolo uznesenie krajského súdu, ktorým súd prvého stupňa podľa § 250d ods. 3 O.s.p. v spojení s ust. § 250l ods. 2 O.s.p. zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí bývalého Okresného úradu Prešov, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č.j.: OPPaLH 99/92-1/SI zo dňa 22.01.1999, OPPaLH

99/92-11/SI zo dňa 07.04.1999 a OPPaLH 99/92-13/SI zo dňa 14.04.1999 z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, vzhľadom na to, že od vydania návrhom napadnutých rozhodnutí uplynula lehota viac ako tri roky.

Preskúmaným rozhodnutím č.j.: OPPaLH 99/92-1/SI z 22.01.1999 správny orgán rozhodol, že osoby podľa § 4 ods. 1, 2 písm. c/, d/, e/ zákona členovia Urbáru Šváby - pozemkové spoločenstvo, Janáčkova 17, Prešov spĺňajú podmienky uvedené v § 6 ods. 1 písm. d/ zákona a § 42 ods. 1 zákona č. 330/1991 Z.z. Oprávneným osobám sa vydávajú nehnuteľnosti v kat. území W. a B. na parcelách KN 3590 - trvalý trávny porast o výmere 85446 m², KN č. 3591/1 - trvalý trávny porast o výmere 58249 m², KN č. 3592/2 - vod. pl. o výmere 1966 m², KN č. 3589/1 - ostatné pl. o výmere 58808 m², KN č. 3588/3 - orná pôda o výmere 495 m², KN č. 3588/2 - orná pôda o výmere 974 m², spolu 206938 m² podľa geometrického plánu č. 951/98 zo dňa 10.06.1998, vyhotoveného Geoplanom, Konštantínova 3 v Prešove, v podieloch podľa zoznamu oprávnených osôb, ktorý je súčasťou výrokovkej časti rozhodnutia v počte 3 strany a obsahuje 148 mien, adresy, rodné čísla a príslušný podiel.

Rozhodnutím č.j.: OPPaLH 99/92-11/SI zo 07.04.1999 správny orgán rozhodol, že oprávnené osoby uvedené podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. c/, d/ a e/ zákona - členovia Urbáru Šváby - pozemkového spoločenstva, Janáčkova 17, Prešov spĺňajú podmienky uvedené v § 6 ods. 1 písm. d/ zákona a § 42a ods. 1 zákona č. 330/1991 Z.z. a oprávneným osobám sa vydáva nehnuteľnosť v k.ú. W. KN 3157/2, zapísaná na LV č. XXXX, o výmere 8225 m² v kultúre zastavaná plocha, ktorá bola súčasťou pôvodnej parcely mpč. 457/1, zapísaná v zápisnici č. 44, v kultúre pasienok v k.ú. W., v podieloch podľa zoznamu oprávnených osôb, ktorý je súčasťou výrokovkej časti rozhodnutia v počte 3 strany a obsahuje 180 mien, adresy, rodné čísla a príslušný podiel.

Rozhodnutím č.j. OPPaLH 99/92 - 13/SI zo 14.04.1999 správny orgán rozhodol, že oprávnené osoby podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. c/, d/ a e/ zákona - členovia Urbáru Šváby - pozemkového spoločenstva, Janáčkova 17, Prešov spĺňajú podmienky uvedené v § 6 ods. 1 písm. d/ zákona a § 42a ods. 1 zák. č. 330/91 Z.z. a oprávneným osobám sa nevydáva parcela č. mpč. 457/1, časť zapísaná v pzkn. záp. č. 44, o výmere 166541 m² v kultúre pasienok v k.ú. W., v podieloch podľa zoznamu oprávnených osôb, ktorý je súčasťou výrokovkej časti rozhodnutia v počte 3 strany a obsahuje 180 mien, adresy, rod. čísla a príslušné podiely.

Z obsahu spisového materiálu mal najvyšší súd preukázané, že Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 4S/17/2012-47 z 18. decembra 2012 uložil odporcovi povinnosť doručiť navrhovateľovi rozhodnutia č.j. OPPaLH 99/92 - 1/SI z 22.01.1999, č.j. OPPaLH 99/92 - 11/SI zo 07.04.1999 a č.j. OPPaLH 99/92 - 13/SI zo 14.04.1999. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že považuje návrh navrhovateľa za dôvodný, pretože odporca bol nečinný ak nevyhovel výzve navrhovateľa o doručenie žiadaných rozhodnutí. Dôvodil ďalej tým, že právna predchodkyňa navrhovateľa bola spoluvlastníčkou nehnuteľností, ktoré boli predmetom konania č. OPPaLH 99/92 vedenom na Obvodnom pozemkovom úrade v Prešove a oprávnenou osobou v konaní podľa zákona č. 229/1991 Zb. Z obsahu administratívneho spisu konajúcemu súdu vyplynulo, že oprávnená osoba nespĺňala na konanie vo veci, ktoré predchádzalo vydaniu predmetných rozhodnutí žiadnu inú osobu a táto osoba nebola určená ani podľa § 37 ods. 2 zákona č. 330/91 Zb., preto bolo podľa krajského súdu povinnosťou správneho orgánu postupovať podľa § 24 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a doručiť oprávnenej osobe predmetné rozhodnutia.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. - v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia - v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

Tretia hlava piatej časti O.s.p. upravuje rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 1 O.s.p. - podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia - pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250m ods. 1 O.s.p. - konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia - návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Zákon č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, na základe ktorého bolo rozhodnuté, v ustanovení § 9 ods. 1 upravoval, že nárok uplatní oprávnená osoba na pozemkovom úrade a zároveň vyzve povinnú osobu na vydanie nehnuteľnosti. Povinná osoba uzavrie s oprávnenou osobou do 60 dní od podania výzvy dohodu o vydaní nehnuteľnosti. Podľa ods. 4 tohto ustanovenia - ak k dohode podľa odseku 1 nedôjde, rozhodne o vlastníctve oprávnenej osoby k nehnuteľnosti pozemkový úrad.

Podľa § 9 ods. 6 zákona č. 229/1991 Zb. - proti rozhodnutiu pozemkového úradu podľa odsekov 4 a 5 možno podať opravný prostriedok na súd.

Vychádzajúc z uvedeného mal najvyšší súd preukázané, že navrhovateľ sa domáhal súdneho prieskumu napadnutých rozhodnutí podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. ako neprávoplatné rozhodnutia z dôvodov uvedených v návrhu, teda že tieto rozhodnutia vo vzťahu k navrhovateľovi ako právneho nástupcu Z. Z. zomr. XX.XX.XXXX nenadobudli právoplatnosť, pretože navrhovateľovej právnej predchodkyňi Z. Z. rozhodnutia neboli doručené a rovnako nespĺnomocnila na zastupovanie v reštitučnom konaní v tom čase predsedu Urbáru Šváby - pozemkového spoločenstva W. S..

Tretia hlava piatej časti O.s.p. neobsahuje ustanovenia vo vzťahu k lehote, v ktorej účastník, ktorý o sebe tvrdil, že je opomenutý účastník alebo je právny nástupcom opomenutého účastníka, môže podať návrh na preskúmanie.

Z citovaného ustanovenia § 250l ods. 2 O.s.p. jednoznačne vyplýva, že pokiaľ tretia hlava piatej časti O.s.p. nemá osobitné ustanovenia, použijú sa primerane ustanovenia druhej hlavy okrem ustanovenia § 250a upravujúce povinné zastúpenie advokátom.

Druhá hlava piatej časti O.s.p. v ustanovení § 250b ods. 2 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. upravuje, že ak „žalobu“ podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom konania malo konať, súd overí správnosť tohto tvrdenia a uloží správnomu orgánu doručiť tomuto účastníkovi správne rozhodnutie a podľa okolností odloží jeho vykonateľnosť. Týmto stanoviskom súdu je správny orgán viazaný. Po uskutočnenom doručení predloží správny orgán spisy súdu na rozhodnutie o žalobe. Ak sa v rámci správneho konania po vykonanom pokyne súdu na doručenie správneho rozhodnutia začne konanie o opravnom prostriedku, správny orgán o tom súd bez zbytočného odkladu upovedomí.

Podľa § 250b ods. 3 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. súd postupuje podľa odseku 2, len ak k vydaniu rozhodnutia, ktoré nebolo žalobcovi doručené, neuplynula lehota troch rokov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z pripojeného spisu krajského súdu a administratívneho spisu zistil, že navrhovateľ sa domáhal návrhom doručeným krajskému súdu 28.02.2013 preskúmania rozhodnutí odporcu č. j. OPPaLH 99/92 - 1/SI z 22.01.1999, č.j. OPPaLH 99/92 -11/SI zo 07.04.1999 a č.j. OPPaLH 99/92 - 13/SI zo 14.04.1999. Z uvedeného nepopierateľne vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na preskúmanie uvedených rozhodnutí po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty.

Neprihliadaním na lehotu a na jej plynutie v zmysle ust. v § 250b ods. 2, 3 O.s.p. a pripustením opačného výkladu tohto ustanovenia by sa zásadne narúšal ústavný princíp právnej istoty, nakoľko by bolo možné využitím tohto postupu zasahovať do nadobudnutých práv účastníkov správneho konania bez obmedzenia zákonnými lehotami.

Odvolací súd ďalej považoval za potrebné uviesť, že účastníkom správneho konania vo veci samej v danom prípade bola právna predchodkyňa navrhovateľa Z. Z., zomr. XX.XX.XXXX. Navrhovateľom namietané porušenie jej práva spočívajúce v tom, že rozhodnutia správneho orgánu jej neboli doručené a na zastupovanie v konaní nespĺnomocnila v tom čase predsedu Urbáru Šváby - pozemkového spoločenstva W. S., mohla právna predchodkyňa navrhovateľa uplatniť v zákonom stanovenej lehote. V čase právnej sukcesie navrhovateľa do práv právnej predchodkyne z titulu dedenia, prekluzívna lehota na uplatnenie vyššie uvedených práv uplynula už jeho právnej predchodkyňi, a preto právo domáhať sa týchto práv navrhovateľ ako jej právny nástupca na základe dedenia ani nemohol nadobudnúť.

Zákondarca určením prekluzívnej lehoty navodzuje stav právnej istoty ako základného princípu materiálneho právneho štátu, a z neho vyvoditeľných princípov legitímneho očakávania a predvídateľnosti právnych účinkov uplatnenia ochrany práva.

Takáto interpretácia zodpovedá aj klasickej právnej zásade „vigilantibus iura scripta sunt“ („práva patria bdelym“ alebo „nech si každý stráži svoje práva“ alebo „zákony sú písané pre bdelych“), t.j. oprávnený má niesť zodpovednosť za neustráženie si svojho práva.

Odvolací súd súčasne konštatuje, že sa oboznámil s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Sžr/19/2014-13a, predmetom ktorého bolo preskúmanie rozhodnutí právneho predchodcu odporcu č.j. OPPaLH 99/92 - 1/SI z 22.01.1999, č.j. OPPaLH 99/92 - 11/SI zo 07.04.1999 a č.j. OPPaLH 99/92 - 13/SI zo 14.04.1999. Najvyšší súd Slovenskej republiky uvedeným rozhodnutím zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sp/11/2012-96 z 13. novembra 2013 a vrátil mu vec na ďalšie konanie z dôvodu, že krajský súd tým, že zastavil konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. s odkazom na uplatnenie určovacej žaloby o platnosť právneho úkonu podľa § 80 písm. c/ O.s.p. vo vzťahu k porušeniu zákonnosti postupu právneho predchodcu odporcu pri vydávaní rozhodnutí, vec nesprávne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, čím odňal účastníkom konania právo na súdny proces a súdnu ochranu. Krajskému súdu uložil vysporiadať sa s otázkou účastníctva konania podľa § 250m ods. 3 O.s.p. a následne otázkou splnenia podmienok na začatie konania v tejto veci. Je potrebné pripomenúť, že dôvodom zrušenia rozhodnutia krajského súdu bolo procesné pochybenie, ako aj použitie nesprávneho právneho predpisu.

Odvolací súd súčasne sa oboznámil s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Sžr/138/2013 z 12.08.2014, predmetom ktorého bolo preskúmanie rozhodnutí právneho predchodcu odporcu č.j. OPPaLH 99/92 - 1/SI z 22.01.1999, č.j. OPPaLH 99/92 - 11/SI zo 07.04.1999 a č.j. OPPaLH 99/92 - 13/SI zo 14.04.1999. Najvyšší súd Slovenskej republiky uvedeným rozhodnutím zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/37/2012-58 z 30. apríla 2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie najmä z dôvodu, že krajský súd tým, že nekonal so všetkými účastníkmi správneho konania, svojím postupom odňal právo na súdny proces tým účastníkom, ktorí nimi boli aj v správnom konaní a ktorým právo byť účastníkom preskúmvacieho konania zaručuje zákon v § 250m ods. 3 O.s.p. a teda im odňal možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Na uvedené rozhodnutia iného senátu najvyššieho súdu nebolo možné prihliadnuť z dôvodu rozdielného skutkového stavu, nakoľko v preskúmvanom prípade ide o práva, ktorých sa mohla domáhať právna predchodkyňa navrhovateľa, avšak tak neurobila a právo domáhať sa týchto práv navrhovateľ ako jej právny nástupca na základe dedenia nemohol nadobudnúť.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že krajský súd rozhodol správne, keď konanie v predmetnej veci podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil, a preto odvolací súd rozhodnutie Krajského súdu v Prešove podľa 250ja ods. 3 veta druhá a § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Skutočnosť, že navrhovateľ podal návrh na súd oneskorene, t.j. po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty na jej podanie podľa § 250b ods. 3 O.s.p., a krajský súd konanie o nej zastavil, nemožno považovať za porušenie základného práva upraveného v čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Uvedená trojročná lehota má za účel umožniť jednotlivcovi, pokiaľ získa informáciu o existencii rozhodnutia, resp. činností s ním spojených, aby mal možnosť zasiahnuť do príslušného správneho konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že ide o lehotu prekluzívnu, najvyšší súd musel konštatovať, že pre postup, ktorého sa navrhovateľ domáhal, neboli splnené zákonné podmienky, na ktorých splnenie súd musí v zmysle § 103 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. prihliadať.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ a účastníci konania neboli v konaní o odvolaní úspešní a odporcovi zo zákona náhrada trov konania neprislúcha.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.