

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Haralda Stiffela a sudcov JUDr. Jany Serbovej, JUDr. Pavla Tomana, JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Milana Lipovského, v trestnej veci proti obvinenému **Z. L. a spol.**, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7 T 2/2005, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. mája 2010 v Bratislave, dovolanie, ktoré podal spoločný zástupca poškodených Prof. Ing. V. J., DrSc., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2009, sp. zn. 2 To 15/2007, a takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. sa dovolanie spoločného zástupcu poškodených Prof. Ing. V. J., DrSc., **o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 5. júla 2007, sp. zn. 7 T 2/2005, boli obvinení Z. L., nar. 15. februára 1934, Mgr. Z. L. ml. a L. M. uznaní za vinných z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa dopustili spôsobom uvedeným v skutkovej časti výroku uvedeného rozsudku krajského súdu.

Za tento trestný čin uložil krajský súd všetkým obvineným tresty odňatia slobody podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. vo výmere: Z. L. st. 11 (jedenásť) rokov, L. M. 10 (desať) rokov a Mgr. Z. L. 9 (deväť) rokov; na výkon trestu všetkých zaradil do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny. Ďalej krajský súd rozhodol podľa § 228 ods. 1 Tr. por. o náhrade škody, keď sčasti zaviazal obvinených solidárne nahradiť jednotlivým poškodeným škodu v sumách, ktoré sú uvedené v príslušnom výroku jeho rozsudku, pričom ich podľa § 229

ods. 2 Tr. por. sčasti odkázal s nárokom na náhradu škody na konanie o občianskoprávných veciach.

Tento rozsudok podľa § 139 ods. 1 písm. b/, alinea cc/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 15. decembra 2009, kedy Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2 To 15/2007, podľa § 256 Tr. por. odvolanie obvinených Z. L. st., Mgr. Z. L. ml. a L. M. zamietol, pričom podľa § 259 ods. 2 Tr. por. doplnil výrok rozsudku krajského súdu o náhrade škody tak, že zaviazal obvinených solidárne nahradiť poškodeným okrem už priznanej výšky škody aj úrok z omeškania vo výške 12,5 % od 27. novembra 2003.

Odpis uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bol spoločnému zástupcovi poškodených Prof. Ing. V. J., DrSc., doručený 9. marca 2010.

Krajský súd v Košiciach predložil dňa 30. apríla 2010 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie, ktoré podal spoločný zástupca poškodených Prof. Ing. V. J., DrSc., na Krajskom súde v Košiciach dňa 7. apríla 2010, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2009, sp. zn. 2 To 15/2007. Domáhal sa ním v podstate toho, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zaviazal Slovenskú republiku, v zastúpení ministerstvo financií Slovenskej republiky, odškodniť postihnutých občanov solidárne s obvinenými.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) po preskúmaní uvedeného dovolania zistil, že dovolanie v predmetnej veci je v zásade prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), ale bolo podané neoprávnenou osobou (§ 369 ods. 1, ods. 2 Tr. por.). Preto bolo potrebné podané dovolanie odmietnuť na neverejnom zasadnutí v zmysle § 382 písm. b/ Tr. por.

Podľa § 369 ods. 1, ods. 2 Tr. por. právoplatné rozhodnutie súdu, resp. právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 Tr. por. minister spravodlivosti, generálny prokurátor (len z dôvodu § 371 ods. 1) a obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo dotýka. V prospech obvineného môžu podať dovolanie aj osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por.

Z uvedeného taxatívneho výpočtu subjektov oprávnených podať dovolanie je zrejmé, že toto právo nemá poškodený. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto musel dovolanie spoločného zástupcu poškodených Prof. Ing. V. J., DrSc., podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietnuť bez preskúmania veci, lebo dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Na túto skutočnosť bol spoločný zástupca poškodených upozornený listom súdnej tajomníčky Krajského súdu v Košiciach z 8. apríla 2010. Pre úplnosť treba dodať, že v zmysle § 369 ods. 1 Tr. por. môže minister spravodlivosti podať dovolanie na podnet strany alebo na iný podnet. Poškodený je v zmysle § 10 ods. 11 Tr. por. procesnou stranou, preto môže tento podnet podať.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 28. mája 2010

**JUDr. Harald Stiffel, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová