

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **Ing. R. F.**, bývajúceho v N., zastúpeného Mgr. M. K., advokátom so sídlom v N., proti povinnému **M. K.**, bývajúcemu v N., **o vymoženie 2 190,80 €**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10 Er 458/2005, na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 5 NcC 24/2009, o návrhu povinného na prikázanie veci Krajskému súde v Trnave, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Krajského súde v Nitre sp. zn. 5 NcC 24/2009 Krajskému súde v Trnave sa **n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o vymoženie 2 190,80 €, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10 Er 458/2005, povinný navrhol prikázať vec z dôvodu vhodnosti Okresnému súde Levice. Krajský súd v Nitre, ktorý sa stal príslušným na rozhodnutie o delegácii veci v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p., po zistení, že povinný podal i návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Krajskému súde v Trnave, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súde Slovenskej republiky.

Povinný návrh na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti Krajskému súde v Trnave odôvodnil tým, že voči celému Krajskému súde v Nitre nemá dôveru, keďže súd porušuje zákon a jeho práva ako účastníka konania. Vo viacerých kauzách vedených na tomto súde, ktorých je sám účastníkom, sa vykonávajú „nemysliteľné praktiky“, „robia sa obštrukcie v snahe poškodiť ho“ a sudcovia „pridržiavajú stránku oprávnenému“. Povinný vyjadril presvedčenie, že na Krajskom súde v Trnave budú vytvorené podmienky na „hospodárnejší, rýchlejší a po skutkovej stránke spoľahlivejší a dôkladnejší procesný postup“.

Oprávnený k návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nepodal písomné vyjadrenie.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Krajskému súdu v Nitre) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Krajskému súdu v Trnave). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. predstavuje výnimku zo zásady, že konanie vedie súd, ktorého príslušnosť vyplýva z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Dôvody opodstatňujúce delegáciu veci inému súdu podľa tohto zákonného ustanovenia môžu mať síce rôznu povahu, avšak ich spoločnou črtou je skutočnosť, že sa vyznačujú určitou mimoriadnosťou a výnimočnosťou a možno z nich vyvodiť, že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania a pomery účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len vtedy, ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania.

Povinný odôvodnil vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci nedôverou voči Krajskému súdu v Nitre, ktorý má rozhodnúť aj o jeho návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Levice. Dôvodom vyslovenej nedôvery je podľa obsahu návrhu spôsob, akým tento súd vedie konania, ktorých je povinný účastníkom, obava z porušovania Ústavou Slovenskej republiky zaručených procesných práv, ako aj pochybnosti o objektívnom rozhodnutí o veci. Tieto dôvody však nie sú pre rozhodnutie o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti rozhodujúce. Irelevantné sú aj výhrady povinného voči postupu sudcov, resp. senátu krajského súdu v konaní o prejednávanej veci, príp. aj v iných veciach vedených na tomto súde, ktoré nemožno považovať ani za dôvod na uplatnenie námietky zaujatosti (§ 14 ods. 3 O.s.p.), a teda nemôžu mať za následok prípadnú delegáciu veci z dôvodu nutnosti podľa § 12 ods. 1 O.s.p. Keďže pochybnosti o nestrannosti sudcu možno uplatniť prostredníctvom inštitútu námietky zaujatosti, ani tieto výhrady nemôžu byť dôvodom na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti. Rovnako ako skutočnosť, že na Krajskom súde v Nitre sa vedie viacero konaní, ktorých účastníkom je aj povinný. Taká situácia nie je na súdoch

ničím neobvyklá a plne korešponduje s príslušnými ustanoveniami občianskeho súdneho poriadku (napr. § 10 ods. 1 O.s.p. – pozn. Najvyššieho súdu Slovenskej republiky).

So zreteľom na vyššie uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému krajskému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p., a preto návrhu povinného nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 19. októbra 2009**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: