

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. S. T., CSc.**, bytom B., proti žalovanému: **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave**, Špitálska 8, B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/36/2008-68 zo dňa 28. októbra 2008 a o odvolaní žalovaného proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 36/2008-85 zo dňa 13. januára 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S/36/2008-68 zo dňa 28. októbra 2008 a opravné uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S/36/2008-85 zo dňa 13. januára 2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zrušil podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) rozhodnutie žalovaného č. 1/soc.2008/00761-02/TSA zo dňa 11. februára 2008 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že žalovaný nepredložil súdu správny spis, a to aj napriek skutočnosti, že na jeho predloženie bol riadne vyzvaný výzvou súdu zo dňa 3. júna 2008, ktorá mu bola doručená dňa 9. júna 2008. Tým, že v dôsledku pasivity žalovaného nemal súd ku dňu vydania rozhodnutia vo veci predmetný administratívny spis k dispozícii, bolo prakticky znemožnené preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Súd preto postupoval podľa ustanovenia § 250j ods. 3 OSP a napadnuté rozhodnutie správneho orgánu pre jeho nepreskúmateľnosť zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie žalovaný písomným podaním zo dňa 21. novembra 2008 (doručené krajskému súdu dňa 25. novembra 2008). Poukázal, že dôvody, ktoré krajský súd uviedol v rozsudku pri zrušení rozhodnutia (nedoručenie vyjadrenia sa k žalobe žalovaným a ani nedoručenie relevantnej spisovej dokumentácie), nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Žalovaný svojim spisom č. AA/2008/034359-PO zo dňa 14. júla 2008, doručeným krajskému súdu dňa 17. júla 2008, zaslal vyjadrenia k žalobe, spolu aj so spisovou dokumentáciou vedenou v predmetnej právnej veci prvostupňového, ako aj druhostupňového správneho orgánu. Žalovaný namietal, že došlo k porušeniu jeho práv stanovených v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, pretože nedošlo z dôvodov na strane súdu k prejednaniu právnej veci. Poukázal aj na skutočnosť, že v záhlaví rozsudku je uvedené iné číslo rozhodnutia žalovaného (č. 1/soc.2008/00860-01/TSA zo dňa 11.februára 2008) ako vo výroku (č. 1/soc.2008/00761-02/TSA zo dňa 11. februára 2008), pričom sa jedná o rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktorými žalobcovi bola zamietnutá žiadosť na poskytnutie peňažného príspevku na kúpu a prevádzku osobného motorového vozidla. Proti týmto rozhodnutiam podal dňa 25. februára 2008 žalobca žalobu a súčasne dňa 26. februára 2008 na prvostupňovom správnom orgáne aj odvolania. Žalovaný o odvolaniach rozhodol až 23. apríla 2008, a to rozhodnutiami č. AA/2008/06859-NSVOPPK a AA/2008/06858-NSVOPPK. Žalobca podal proti týmto rozhodnutiam žalobu dňa 2. júna 2008, pričom sa zákonnosť týchto rozhodnutí preskúmava na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S 99/2008 a 1S 101/2008. Žalovaný je preto toho názoru, že žaloba bola podaná predčasne, a preto krajský súd mal uznesením konanie zastaviť.

Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaného vyjadril písomným podaním z 19. decembra 2008, v ktorom vyjadril svoj nesúhlas s názorom žalovaného, že žaloba bola podaná predčasne, pretože žalobu podal ako reakciu na jeho rozhodnutie a podal ju v lehote podľa § 250b ods. 1 OSP.

Následne krajský súd vydal opravné uznesenie, ktorým opravil záhlavie napadnutého rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S/36/2008-68 zo dňa 28. októbra 2008 tak, že v konaní ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. AA/2008/06858-NSVOPPK/Mik zo dňa 23. apríla 2008; č. AA/2008/06859-NSVOPPK/Mik zo dňa 23. apríla 2008 a výrok napadnutého rozsudku opravil tak, že krajský súd zrušuje napadnuté rozhodnutie žalovaného č. AA/2008/06858-NSVOPPK/Mik zo dňa 23. apríla 2008;

č. AA/2008/06859-NSVOPPK/Mik zo dňa 23. apríla 2008 podľa § 250j ods.3 OSP a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Predmetné opravné uznesenie krajský súd odôvodnil tým, že v rozpore so znením výroku rozsudku – ako bol vyhlásený a ako je aj uvedené v zápisnici o hlasovaní – došlo v jeho písomnom vyhotovení k chybe, a to v záhlaví rozsudku, kde namiesto rozhodnutí č. AA/2008/06858-NSVOPPK/Mik zo dňa 23. apríla 2008; č. AA/2008/06859-NSVOPPK/Mik zo dňa 23. apríla 2008 bolo uvedené rozhodnutie č. 1/soc./2008/00860-01/TSA zo dňa 11. februára 2008, a tiež vo výroku rozsudku, kde namiesto rozhodnutí č. AA/2008/06858-NSVOPPK/Mik zo dňa 23. apríla 2008; č. AA/2008/06859-NSVOPPK/Mik zo dňa 23. apríla 2008 bolo uvedené č. 1/soc./2008/00761-02/TSA zo dňa 11. februára 2008. Keďže išlo o zrejmu nesprávnosť pri vyhotovení písomnej formy rozsudku, bolo nutné v zmysle § 164 OSP previesť opravu týmto opravným uznesením.

Proti opravnému uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný písomným podaním zo 16. februára 2009, v ktorom navrhol opravné uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f) zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Poukázal na skutočnosť, že v celom konaní sp. zn. 3S 36/2008 žalobca nežiadal preskúmať súdom uvádzané rozhodnutia v opravnom uznesení, pretože tieto navrhol žalobca preskúmať samostatnou žalobou podanou na Krajskom súde v Bratislave až dňa 2. júna 2008, a to v konaniach sp. zn. 1 S 99/08 a 1 S 101/08.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s napadnutým opravným uznesením, v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu ako aj jeho opravné uznesenie je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250j ods. 3 prvá veta OSP **súd zruší** napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre

nedostatok dôvodov alebo **rozhodnutie je nepreskúmateľné** pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo **z dôvodu, že spisy neboli predložené**.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že krajský súd vyzval žalovaného výzvou doručenou žalovanému dňa 9. júna 2008, aby sa v lehote 30 dní písomne vyjadril k priloženej žalobe a súčasne predložil svoj spis týkajúci sa veci. Žalovaný doručil dňa 17. júla 2008 vyjadrenie k žalobe spolu s administratívnym spisom, ktoré boli krajským súdom omylom založené do spisov sp. zn. 1S 99/2008 a 1S 101/2008. Z uvedeného je zrejmé, že neboli splnené podmienky na zrušenie rozhodnutia podľa § 250j ods. 3 OSP z dôvodu nepredloženia spisov správneho orgánu, a preto tým, že krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného z uvedeného dôvodu, odňal svojim postupom žalovanému možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s opravným uznesením podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky navyše poukazuje, že opravným uznesením boli nesprávne opravené čísla preskúmaných rozhodnutí žalovaného v záhlaví ako aj vo výroku napadnutého rozsudku. Žalobca podal žalobu dňa 25. februára 2008 a rozhodnutia žalovaného uvedené v opravnom uznesení boli vydané až 23. apríla 2008.

V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania /§ 224 ods. 3 v spojení s § 250k OSP/.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková