

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/11/2021
Identifikačné číslo spisu:	6121368961
Dátum vydania rozhodnutia:	22.09.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6121368961.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Z. Q., nar. X. E. XXXX, bývajúceho v T. L., Y. XX, zastúpenom spoločnosťou: Advokátska kancelária Juristi s.r.o., so sídlom v Košiciach, Krivá 3, IČO: 51 941 244, proti žalovanej: INVESTA Centrum spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Tobrucká 5, IČO: 31 387 969, zastúpenej spoločnosťou: PATENT IURIST s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 5, IČO: 36 724 467, o zaplatenie 1.121,17 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 21 C 41/2021, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálnie príslušný Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 36 Up 780/2021 Okresnému súdu Bratislava I ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Okresnému súdu Bratislava I odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3, resp. ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní).

2. Okresný súd Bratislava I s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že v danom prípade z obsahu žaloby, odporu ako aj vyjadrenia k odporu vyplýva, že predmetom sporu sú nároky žalobcu na vyplatenie mzdy za mesiac apríl 2018 voči žalovanému ako zamestnávateľovi. Preto je podľa § 23 písm. a) CSP v spore kauzálnie príslušný Okresný súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému

súdu Bratislava I podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálnu príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

7. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

8. Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2 zákona o upomínacom konaní, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné súdy podľa ustanovenia § 23 písm. a) až písm. h) CSP (kauzálna príslušnosť). Pre obvod Krajského súdu v Bratislave je kauzálnu príslušným Okresný súd Bratislava III.

10. Podľa ustanovenia § 316 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov.

11. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

12. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

13. S ohľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

14. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz z 11. júna 2021, č. k. 36 Up 780/2021-11. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu riadne a včas odpor. Žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica podaním (č. l. 31) navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Bratislava I. Ďalej zistil, že zo žaloby a príloh vyplýva, že ide o

individuálny pracovnoprávny spor, ktorého podkladom je Pracovná zmluva z 1. februára 2016 medzi žalobcom a žalovanou. Žalobca sa domáha zaplattenia pohľadávky vo výške 1.121,17 eur s príslušenstvom z titulu nevyplatenej mzdy. Ide teda o individuálny pracovnoprávny spor. Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na skutočnosť, že adresa sídla žalovanej je v obvode Krajského súdu v Bratislave, kauzálnie príslušným súdom je v danom prípade Okresný súd Bratislava III (ustanovenie § 23 písm. a) CSP). Nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je preto dôvodný.

15. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.