

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sdo/4/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5015200750  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5015200750.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: W.. B. B., bytom V. XXXX/X, E., zastúpeného JUDr. Ivanom Hubkom, advokátom so sídlom Gaštanová 7, Žilina, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 - 10, Bratislava, o zvýšenie starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 24Sd/164/2015 z 26. marca 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 24Sd/164/2015 z 26. marca 2018.

### Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 9So/78/2016 z 13.12.2017 podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) potvrdil rozsudok Krajského súdu v Žiline, č. k. 24Sd/164/2015-45 z 28.01.2016, ktorým krajský súd podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne č. 550 711 7407 0 z 22.06.2015, ktorým podľa § 66 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie starobného dôchodku.
2. Navrhovateľ podal proti uvedenému rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9So/78/2016 z 13.12.2017 dovolanie. Žiadal, aby dovolací súd napadnutý rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v celom rozsahu zrušil.
3. Krajský súd uznesením sp. zn. 24Sd/164/2015 z 26.03.2018 s poukazom na § 250s tretia veta OSP dovolanie navrhovateľa proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9So/78/2016 z 13.12.2017 zamietol a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.
4. Proti uzneseniu krajského súdu sp. zn. 24Sd/164/2015 z 26.03.2018 podal navrhovateľ odvolanie a navrhol, aby bolo uznesenie krajského súdu v celom rozsahu zrušené, nakoľko o podanom dovolaní mal rozhodnúť Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie navrhovateľa a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu sp. zn. 24Sd/164/2015 z 26.03.2018 je potrebné zrušiť.

6. Ustanovenie § 10a OSP upravuje funkčnú príslušnosť na rozhodnutie o dovolaniach tak, že Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o dovolaniach smerujúcich proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov a proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodujúceho ako odvolací súd.

7. Krajský súd teda nebol funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9So/78/2016 z 13.12.2017.

8. Vzhľadom k uvedenému Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 24Sd/164/2015 z 26.03.2018 podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušil.

9. Po vrátení veci krajskému súdu, krajský súd predloží dovolanie navrhovateľa proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9So/78/2016 z 13.12.2017 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

10. V tejto veci postupoval Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovení OSP s poukazom na § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, keďže v tomto prípade - veci, ide o konanie podľa tretej hlavy piatej časti OSP, ktoré bolo začaté pred 1. júlom 2016.

11. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 5:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.