

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. K.**, bytom v R., ul. V. C. č. X. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. októbra 2007, č.k. 26 Sd 338/2007-13, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. októbra 2007, č. k. 26 Sd 338/2007-13, **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením z 15. októbra 2007, č.k. 26 Sd 338/2007-13, odmietol opravný prostriedok navrhovateľky z 22. augusta 2007 o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 19. októbra 2006 číslo X., ktorým podľa § 263a ods. 1 písm.a) zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z.z. a § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov nepriznala navrhovateľke čiastočný invalidný dôchodok. Takto rozhodol krajský súd z dôvodu, že navrhovateľka opravný prostriedok podala odporkyni po uplynutí zákonnej 30-dňovej lehoty na jeho podanie.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka. Žiadala napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedla, že odvolanie, ktoré podala 15. augusta 2007 je potrebné považovať podľa obsahu aj za žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty, čo vo svojom podaní aj uviedla. Zmeškanie lehoty na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne nezavinila úmyselne.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je v súlade so zákonom.

Podľa § 250m ods. 1 a 2 OSP opravný prostriedok možno podať proti rozhodnutiu správneho orgánu v lehote tridsiatich dní od jeho doručenia. Ak je návrh podaný oneskorene, súd uznesením opravný prostriedok odmietne /§ 250p OSP/.

V návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 19. októbra 2006, ktorý navrhovateľka nazvala „odvolanie proti rozhodnutiu“ a doručila ho odporkyňi 20. augusta 2007 uviedla, že od marca 2005 pracuje v Írskej republike. Nemohla preto reagovať na predvolanie posudkového lekára, ktorý mal posúdiť jej zdravotný stav. Z toho istého dôvodu neprevzala ani rozhodnutie odporkyne z 19. októbra 2006 číslo X., ktoré jej bolo znova zaslané 15. januára 2007. Túto zásielku prevzala jej matka, ktorú splnomocnila na preberanie pošty. Po návrate na Slovensko podaním, doručeným odporkyňi 20. augusta 2007 vyjadrila s rozhodnutím nespokojnosť.

Z obsahu spisov vyplýva, že rozhodnutie odporkyne z 19. októbra 2006 číslo X. prevzala podľa záznamu na doručenke matka navrhovateľky 15. januára 2007. Na takýto úkon ju navrhovateľka splnomocnila. Návrh na jeho preskúmanie, spísaný 15. augusta 2007, bol podaný na poštovú prepravu až 20. augusta 2007, teda zjavne po uplynutí 30-dňovej lehoty na jeho podanie.

Nepochybil preto súd prvého stupňa, keď opravný prostriedok navrhovateľky odmietol ako oneskorene podaný. V takomto prípade zákon neumožňuje, aby sa súd vecou ďalej zaoberal /teda ani žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty/.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil /§ 219 OSP/.

V odvolacom konaní trovy účastníčkam nevznikli, preto o ich náhrade nebolo potrebné rozhodovať.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 23. októbra 2008

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová