

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžrk/1/2017
Identifikačné číslo spisu: 1015201901
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1015201901.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : L. M., bytom V. F. L. - Z. XXX, zastúpeného JUDr. Ester Bujnovskou, advokátkou, so sídlom Záhorácka 5478/15B, Malacky, proti žalovanému : Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 2838/2015-430-Svrč. zo dňa 09.09.2015, konajúc o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/271/2015-30 zo dňa 20.10.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/271/2015-30 zo dňa 20.10.2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania podľa ustanovenia § 99 ods. 1 písm. b/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) bola skutočnosť, že žalobca nemá právneho zástupcu, pričom právne zastúpenie je v správnom súdnictve obligatórne. O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. b/ SSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, ku ktorej pripojil požadované plnomocenstvo, navrhujúc, aby kasačný súd z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. g/ a f/ SSP - nesprávneho právneho posúdenia veci a porušenia práva na spravodlivý proces, napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že krajský súd ako orgán znalý práva rozhodol v súlade s platnými právnymi predpismi a napadnutým uznesením nepoškodil právo žalobcu na riadny a spravodlivý súdny proces.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP; ďalej aj „kasačný súd“) po preskúmaní odvolaním napadnutého uznesenia zistil, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

5. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 2838/2015-430-Svrč. zo dňa 09.09.2015. S ohľadom na nedostatok podmienky povinného zastúpenia krajský súd uznesením zo dňa 02.12.2015 uložil žalobcovi, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doložil do súdneho spisu s poukazom na vtedy platné ustanovenie § 250a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v predmetnom konaní. Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie uvádzajúc, že sa mu v súdom stanovenej lehote nepodarilo zvoliť si advokáta, avšak požiadal centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, takže plnomocenstvo doloží k žalobe a zašle ho krajskému súdu. Nakoľko odvolanie smerovalo proti rozhodnutiu súdneho úradníka, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O.s.p.), vyššie uvedené uznesenie sa v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. podaním odvolania zrušilo s tým, že opätovne rozhodne sudca. Podaním zo dňa 17.05.2016 žalobca na výzvu krajského súdu oznámil, že centrum právnej pomoci mu právneho zástupcu neudelilo, a zároveň požiadal o predĺženie lehoty na zvolenie si právneho zástupcu. Následne dňa 20.10.2016 krajský súd vydal napadnuté uznesenie, ktorým konanie zastavil v zmysle § 99 písm. b/ SSP, pričom pri jeho vydaní už postupoval podľa ustanovení SSP, ktorý platí odo dňa jeho účinnosti (01.07.2016) aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 491 ods. 1 SSP).

6. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 99 písm. b/ SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

8. Podľa § 98 ods. 1 písm. f/ SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

9. V zmysle § 49 ods. 1 SSP žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

10. Podľa § 440 ods. 1 písm. f/ a g/ SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že f/ nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

11. Podľa § 462 ods. 1 SSP ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec krajskému súdu na ďalšie konanie alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí.

12. V konaní pred krajským súdom bolo nesporné, že žalobca nebol zastúpený advokátom tak, ako to predpokladá ustanovenie § 49 ods. 1 SSP, a preto krajský súd po márnej výzve na odstránenie tohto nedostatku mal postupom podľa § 98 ods. 1 SSP žalobu odmietnuť. Krajský súd preto procesne pochybil, keď konanie zastavil podľa § 99 písm. b/ SSP, keďže nedostatok zastúpenia advokátom je dôvodom na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP. V predmetnom prípade však žalobca požiadal o predĺženie lehoty na doloženie plnomocenstva, z úradného záznamu v súdnom spise vyplýva, že krajský súd jeho žiadosti vyhovel a lehotu predĺžil do 31.08.2016, avšak žalobcovi túto skutočnosť neoznámil, čím ho dostal do právnej neistoty. Predĺžená lehota bola síce primeraná povahe veci (cca 3 mesiace), avšak účastník žiadnym spôsobom neobdržal zo súdu informáciu, či jeho žiadosť bola akceptovaná.

13. V lehote na podanie kasačnej sťažnosti žalobca odstránil nedostatok procesnej podmienky konania tým, že predložil plnú moc na zastupovanie udelenú právnej zástupkyňi JUDr. Ester Bujnovskej, advokátke, čím bola povinnosť zastúpenia pri podaní žaloby s ohľadom na okolnosti daného prípadu (zmena právneho predpisu a nevedomosť žalobcu o predĺžení lehoty) konvalidovaná.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný na základe vyššie uvedených skutočností po preskúmaní veci zistil dôvodnosť kasačnej sťažnosti, a preto rozhodol o zrušení napadnutého uznesenia Krajského súdu v Bratislave a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 462 ods. 1 SSP).

15. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.