

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžo/235/2015
Identifikačné číslo spisu: 5015200841
Dátum vydania rozhodnutia: 23.11.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5015200841.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1/ K., bytom D. XXXX, W., 2/ K., bytom D. XXXX, W., proti odporcovi: Okresný úrad Žilina, o návrhu na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, resp. návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporcu č. VD 4649/2015/St a OU- ZA-OVBP2-2015/027305-1/Pál o odvolaní navrhovateľky 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/127/2015 - 12 zo dňa 14.10.2015 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/127/2015-12 zo dňa 14.októbra 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline pre neodstránenie nedostatku povinného právneho zastúpenia postupom podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie vo veci návrhu prijatého dňa 26.08.2015, ktorým sa navrhovatelia domáhali, aby súd preskúmal rozhodnutie správneho orgánu VD 4649/2015/St a OU-ZA-OVBP2-2015/027305-1 a vydal rozhodnutie o zrušení predmetného rozhodnutia a vec vrátil na ďalšie konanie.

V odôvodnení rozhodnutia poukázal na skutočnosť, že predmetnej veci nebolo z obsahu podania zrejme, či navrhovatelia podávajú žalobu na preskúmanie rozhodnutia alebo návrh na ochranu pred nezákonným zásahom. Vzhľadom na to, že navrhovatelia v odôvodnení viackrát poukázali na konanie na ochranu pred nezákonným zásahom, súd predbežne podľa obsahu a povahy podania posúdil podanie navrhovateľov ako návrh v zmysle § 250v Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) proti nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy a ďalej v konaní postupoval podľa ust. § 250v O.s.p., t.j. podľa piatej hlavy piatej časti O.s.p. - Konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy.

Následne súd vyzval navrhovateľov v rade 1/ a 2/ uznesením č. k. 21S/127/2015-8 zo dňa 04.09.2015, aby predložili súdu plnú moc pre advokáta a poučil navrhovateľov o následkoch nespĺnenia výzvy (zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p.) a o možnosti požiadať o ustanovenia advokáta

prostredníctvom Centra právnej pomoci. Napriek tomu že uznesenie bolo preukázateľne navrhovateľom doručené dňa 17.09.2015, navrhovatelia v súdom stanovenej lehote nepreukázali zvolenie advokáta, ani iným spôsobom nepreukázali splnenie podmienky konania podľa § 250a O.s.p..

Proti uzneseniu o zastavení konania podala včas odvolanie navrhovateľka 1/ ktorá poukázala na úpravu inštitútu účastníka správneho konania v § 14 ods. 1 Správneho poriadku, vytkla krajskému súdu, že nevedel správne posúdiť, čoho sa navrhovateľ domáha a napriek tomu, že sa domáhal preskúmania rozhodnutia, konanie zastavil. V ďalšej časti uvádzala dôvody majúce preukázať nezákonnosť vydaného stavebného povolenia a postupu, ktorým nebolo pred správnym orgánom priznané postavenie účastníka stavebného konania.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky 1/ nie je dôvodné.

Najvyšší súd sa stotožnil s právnym vyhodnotením krajského súdu, ktorý nejednoznačné podanie navrhovateľov zo dňa 21.8.2015 predbežne posúdil ako návrh na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy. Vo výzve na predloženie plnej moci pre advokáta (výzva na odstránenie nedostatku povinného právneho zastúpenia) č.k. 21S/127/2015-8 zo dňa 4.9.2015, bolo zrozumiteľne uvedené, že podanie bolo nejednoznačné, prečo ho krajský súd kvalifikoval ako návrh na konanie o ochrane pred nezákonným zásahom a rovnako tam bolo uvedené, že v konaniach o žalobách na preskúmanie rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (konanie podľa V. časti II. hlavy O.s.p.) a obdobne aj v konaniach o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy podľa § 250v O.s.p., je vyžadované povinné právne zastúpenie v zmysle § 250a O.s.p..

Na výzvu reagovala navrhovateľka 1/ podaním písomného vyjadrenia zo dňa 29.9.2015 v ktorom uviedla že žiada, aby krajský súd jej podanie považoval za žalobu na preskúmanie rozhodnutia súdom. Toto vyjadrenie nič nemení na skutočnosti, že napriek riadnemu poučeniu o povinnom právnom zastúpení aj v prípade žaloby na preskúmanie rozhodnutia súdom, nevyužila poskytnutú možnosť oznámiť súdu udelenie plnomocenstva konkrétnemu právnemu zástupcovi, ani požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci. Krajský súd preto postupoval správne, keď konanie zastavil postupom v zmysle § 250d ods. 3 O.s.p. .

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd SR ako súd odvolací napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. v spojení s ustanovením § 246c O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p v spojení s § 224 O.s.p. tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia nakoľko procesne neúspešným navrhovateľom náhrada trov neprináleží a odporcovi nevznikol zákonný nárok na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.