

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu: **P, H. IČO: X** o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty 3 331 218,81 Sk, na odvolanie veriteľa **S., a.s.** proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. októbra 2007 č.k. 36-24 K 376/97-379 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30.októbra 2007 č.k. 36-24K 376/97-379 **z r u š u j e** a vec vracia súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozvrhovým uznesením rozhodol o uspokojení pohľadávok proti podstate, oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV a veriteľov II. triedy podľa určeného koeficientu 0,9869817 %. Pre uspokojenie uznaných pohľadávok v III. a IV. triede nezostali v majetkovej podstate žiadne finančné prostriedky.

Podľa odôvodnenia uznesenia Krajský súd v Banskej Bystrici schválil konečnú správu o speňažovaní majetku uznesením právoplatným dňa 3.5.2007 a správca konkurznej podstaty v rozvrhu postupoval v súlade s ust. § 70a podľa ZKV v znení novely č. 12/1998 Z.z. účinnej od 1.2.1998, nakoľko konkurz bol vyhlásený potom, čo táto novela nadobudla účinnosť.

V súlade s uvedeným boli v danom prípade z čiastky určenej k rozvrhu uspokojené v plnej výške pohľadávky proti podstate, najprv odmena a osobné výdavky správcu vo výške schválenej v konečnej správe a nároky veriteľov podľa ust. § 28 zákona t.j. ktorých pohľadávky boli zabezpečené záložným právom.

Po uspokojení týchto veriteľov boli zo zvyšku finančných prostriedkov z podstaty uspokojení veritelia II. zákonnej triedy v krátených finančných čiastkach podľa určeného koeficientu.

Pre veriteľov III. a IV. zákonnej triedy nezostali v majetkovej podstate žiadne finančné prostriedky, pričom boli prihlásené pohľadávky zistené čo do pravosti, výšky a poradia.

V odôvodnení sa ďalej uvádza, že veriteľ por. č. 37 S., a.s. uplatnila incidenčnú žalobu správca v ďalšom postupoval na základe výsledku incidenčných žalôb a v tomto uznesení uvádza súd u jednotlivých veriteľov pohľadávky len v takej časti, v akej boli zistené.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal veriteľ S., a.s. B. Navrhol, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Uvádza jednotlivo celkovo 8 prihlášok, ktorými si jeho právny predchodca – D. prihlásil svoje pohľadávky proti podstate v priebehu roka 1998 ako aj prihlášku pohľadávky proti podstate V., pobočka L. z 8.10.2003.

Poukazuje tiež na to, že dňa 6.10.2006 sa konalo osobitné prieskumné pojednávanie, na ktorom bola jeho opätovne prihlásená pohľadávka vo výške 50 729 Sk uznaná so zaradením do II. triedy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 31.3.1998 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu P IČO: X a za správca konkurznej podstaty súd ustanovil JUDr. J. J., advokáta M.

Podľa schválenej konečnej správy celkový výtazok z konkurznej podstaty bol 3 311 450,70 Sk výdavky (náklady) počas konkurzného konania boli 1 594 563,70 Sk. Odmena správca s hotovými výdavkami je 510 364 Sk (453 100 Sk + 57 264 Sk). V zmysle konečnej správy na rozdelenie veriteľom zostala suma 1 226 221,11 Sk.

Podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku súd vychádzal pri stanovení poradia uspokojovania jednotlivých pohľadávok z ust. § 32 ZKV v znení zák. č. 12/1998 Z.z. Nasledujúce označenie poradia uspokojovania pohľadávok však zodpovedá vo svojej citácii zneniu ust. § 32 ZKV v znení zák. č. 12/1998 Z.z. len v písm. a/ b/ c/. Prvá časť tohto označenia poradia nie je ustanovením § 32 ZKV v znení zák. č. 12/1998 Z.z. a nedostatok presného označenia a prípadnej citácie zákonného ustanovenia o ktorú súd oprel svoje rozhodnutie robí toto rozhodnutie nezrozumiteľným. Táto nepresnosť a následná nezrozumiteľnosť odôvodnenia napadnutého rozvrhového uznesenia znemožňuje odvolaciemu súdu náležite ho preskúmať. Náležitému preskúmaniu rozhodnutia bráni tiež priveľká stručnosť uznesenia, ktorá znemožňuje identifikáciu pohľadávky v prípade odvolania proti uzneseniu, čo spôsobuje nakoľko sa správca konkurznej podstaty podrobne a vecne

k odvolaniu veriteľa nevyjadrí, nevyhnutnosť zrušenia uznesenia a vrátenie veci súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd sa v tejto súvislosti stotožnil s názorom odvolateľa, že súd by mal vo výroku rozhodnutia určiť veriteľov v súlade s ust. § 32 ods. 1 a 2 ZKV a taktiež sumy, ktoré sa veriteľom priznávajú, čím treba rozumieť sumy konkrétnych jednotlivých pohľadávok, nie len ich prípadný súčet, ktorý spôsobuje jeho neurčitosť.

Na tomto základe odvolací súd napadnuté rozvrhové uznesenie súdu I. stupňa podľa § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil a vec vrátil v súlade s ust. § 221 ods. 3 O.s.p. súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

Za správnosť vyhotovenia: M.N.

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu