

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Martina Piovartsyho, v trestnej veci proti obžalovanému **V. - P. a spol., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby** podľa § 215 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a iné, vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6 Nto 3/2009, rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. apríla 2009 v Bratislave o návrhu obžalovaného V. - P. na odňatie veci Krajskému súdu v Prešove a jej prikázanie Krajskému súdu v Košiciach

t a k t o :

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku **sa** trestná vec obžalovaného V. -P. a spol., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a iné, vedená na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6 Nto 3/2009 tomuto súdu **n e o d n í m a** .

O d ô v o d n e n i e :

Na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry vo Svidníku sa vedie voči obžalovanému V. - P. (a spol.) súdne konanie, v ktorom mu je kladené za vinu spáchanie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) a iné., ktorých sa mal dopustiť na tam uvedených skutkových základoch.

V súčasnosti sa pred Krajským súdom v Prešove vo veci vedie druhostupňové konanie pod sp. zn. 6 Nto 3/2009.

Z písomných podaní obžalovaného, ktoré založil do súdneho spisu dňa 21. januára 2009 (č.l. 968 a 971 spisu), a ktoré tiež priamo adresoval predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 19. januára 2009 (č.l. 977 spisu), je okrem iného zrejmé,

že žiada o odňatie veci druhostupňovému Krajskému súdu v Prešove a jej prikázanie priamo Krajskému súdu v Košiciach. V predmetných listoch v podstate namietal nielen prierahy v trestnom konaní, ale údajne aj necitlivý a procesne neodborný postup Okresného súdu vo Svidníku i jemu sťažnostného, resp. odvolacieho Krajského súdu v Prešove. Keďže za týchto okolností môže dôjsť (pričom podľa jeho názoru v minulosti už počas súdneho konania aj došlo) k porušovaniu jeho základných ľudských a ústavných práv, má za to, že vec by mal prejednať iný krajský súd, pričom v danom prípade zaň označil ako druhostupňový Krajský súd v Košiciach, resp. na úrovni prvostupňového súdu by mal byť konajúcim súdom Okresný súd v Košiciach.

Dňa 9. apríla 2009 spolu s predkladacou správou predložil predseda senátu dotknutého krajského súdu JUDr. Viliam Dohňanský Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predmetný spisový materiál na rozhodnutie o návrhu obžalovaného V. - P. na odňatie veci tomuto krajskému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, pričom spisový materiál doplnil o vyjadrenia všetkých činných sudcov dotknutého krajského súdu k žiadosti obžalovaného.

Z písomných vyjadrení všetkých činných sudcov (ide celkom o 37 vyjadrení sudcov) Krajského súdu v Prešove (č. l. 998-1003 spisu) je zrejmé, že ani jeden zo sudcov nie je vo veci zaujatý a nemá vzťah k obžalovanému.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmajúc za tohto stavu kompletný spisový materiál zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie trestnej veci v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko nie je daný žiadny taký dôležitý dôvod, ktorý predpokladá citované zákonné ustanovenie ako aj Ústava Slovenskej republiky v článku 48 ods. 1 (nezaručenie nestranného a zákonného prejednanie veci, nezistenie skutkového stavu veci, neuplatnenie všetkých zásad trestného konania a pod.).

Pretože z vyhlásení všetkých činných sudcov dotknutého Krajského súdu v Prešove nevyplýval žiaden taký dôležitý dôvod, ktorý by zakladal potrebu delegovania veci mimo obvod tohto krajského súdu, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Všetky dosiaľ produkované námietky obžalovaného budú posúdené a vyhodnotené v priebehu súdneho konania. Prieťahy v konaní posúdi predseda toho konkrétneho súdu, ktorému sa časová prolongácia procesu prisudzuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 14. apríla 2009

JUDr. Ján M i h a l, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová