

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Jozefa Kanderu a JUDr. Pavla Farkaša, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. augusta 2008 v Bratislave, v trestnej veci obvinenej **L. P.**, pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o dovolaní obvinenej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo 7. februára 2008, sp. zn. 5 T 48/2007, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam dovolanie obvinenej **L. P. sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 7. februára 2008, sp. zn. 5 T 48/07, bola obvinená **L. P.** uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3/ písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

28. januára 2007 v čase okolo 15.34 hodine v Bratislave na **K. N. X.**, v priestoroch **O. T. S. a.s.**, v oddelení drogérie odcudzila šesť zubných pást značky Sensodyne v celkovej hodnote 815,60 Sk, šesť zubných kefiek značky Signal v celkovej hodnote 695,40 Sk, dioptrické okuliare v hodnote 249 Sk, dioptrické okuliare v hodnote 179 Sk, šampón značky Head&Schloulders mentol v hodnote 175,90 Sk a dva šampóny značky Head&Schloulders citrón fresh v celkovej hodnote 351,80 Sk, teda tovar v celkovej hodnote 2 466,50 Sk a to tak, že tento si v predajni vložila do nákupného košíka, prešla za regál s pracími práškami, kde si uvedený tovar vložila do svojho ruksaku a následne prešla bez zaplatenia za tento tovar z pokladničnú zónu, kde bola pri východe zastavená pracovníkom vlastnej ochrany **O. T. S., a.s.**; uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že jej bola za obdobné konanie 15. februára 2006 Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava V, Petržalka – juh pod číslom bloku **A. X.** uložená sankcia – bloková pokuta vo výške 1 000 Sk, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 15. februára 2006, a tiež bola rozhodnutím sudcu

Okresného súdu Bratislava I pod číslom konania OT 58/06 z 11. januára 2007 uznaná vinnou za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11. januára 2007.

Okresný súd podľa § 44 Tr. zák., upustil od uloženia súhrnného trestu obvinenej vo vzťahu k rozhodnutiam Okresného súdu Bratislava zo dňa 1. marca 2007, sp. zn. 3 T 16/2007 a zo dňa 8. júna 2007, sp. zn. 0 T 200/07. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 7. februára 2008.

Obvinená L. P. podala proti tomuto rozsudku Okresného súdu Bratislava I dňa 2. augusta 2008 dovolanie, v ktorom namietala, že všetkými predchádzajúcimi rozsudkami jej boli postupne uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré vo svojom súhrne predstavujú výmeru päť a pol roka, pričom ju za ďalšie trestné činy krádeže očakáva uloženie ďalšieho prísneho nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pritom zdôraznila, že spáchanie celej svojej trestnej činnosti v plnom rozsahu priznala a uviedla aj motiváciu svojho konania, pretože kradla prevažne potraviny, drogistický tovar a oblečenie. Toto svoje konanie úprimne vždy oľutovala a uvedomuje si svoje pochybenie. Preto vyslovila požiadavku, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil všetky jej predchádzajúce rozsudky a aby jej v konečnom dôsledku bol uložený jeden miernejší trest odňatia slobody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o podanom dovolaní obvinenej L. P. zisťoval, či toto je prípustné, či bolo podané oprávnenou osobou, a či má všetky obsahové a formálne náležitosti a dospel k nasledovným záverom.

Obvinená síce nepodala dovolanie prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), aj napriek tomu, že najvyšší súd ju v zmysle § 379 ods. 1 Tr. por., vyzval na odstránenie tohto nedostatku. Treba pre úplnosť dodať, že ak by nedošlo k podaniu dovolania proti inému rozhodnutiu súdu týkajúceho sa obvinenej L. P., tak v danom prípade by aj prípadné podanie dovolania obhajcom proti napadnutému rozhodnutiu okresného súdu Bratislava I zo 7. februára 2008, sp. zn. 5 T 48/2007, bolo bez právneho významu, pretože dovolaním obvinenej je napadané rozhodnutie, proti ktorému v zmysle platnej právnej praxe dovolanie nie je prípustné, a preto aj v prípade uvedeného zákonného postupu nebolo by možné tento nedostatok dovolania odstrániť.

Jednou zo základných zákonných podmienok na podanie dovolania je okolnosť upravená v ustanovení § 372 Tr. por., v zmysle ktorej osoby oprávnené na podanie dovolania okrem ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok, a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v ustanovení § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

V predmetnej trestnej veci obvinená L. P. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo 7. februára 2008, sp. zn. 5 T 48/07, odvolanie nepodala, a teda nevyužila možnosť podania riadneho opravného prostriedku. V dôsledku toho je vzhľadom na znenie ustanovenia § 372 Tr. por. podanie dovolania obvinenou v predmetnej veci neprípustné.

Pokiaľ obvinená v podanom dovolaní napadla aj celkovú výmeru postupne uložených trestov odňatia slobody v jej iných trestných veciach, tak najvyšší súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že podľa § 371 písm. h/ Tr. por. vo vzťahu k uloženému trestu dovolanie možno podať len v prípade, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo ak bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí bez prejednania veci, dovolanie obvinenej L. P. podľa § 382 per analogiam odmietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 27. augusta 2008

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová