

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a Anny Žákovej, v právnej veci navrhovateľky **S. K.**, bytom V., proti odporkyni **S.P., U., U., B.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 9. mája 2007, č.k. 34Sd/22/2007-24, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 9. mája 2007, č.k. 34Sd 22/2007-24, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 25. júla 2006, číslo X., ktorým podľa § 70 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) priznala navrhovateľke od 22. júna 2006 invalidný dôchodok v sume 3230 Sk s odôvodnením, že za invalidnú bola uznaná z dôvodu, že jej pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 55% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Podľa § 82 zsp a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 229/2006 Z.z., ktoré stanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky, invalidný dôchodok od 1. júla 2006 zvýšila na sumu 3 423Sk mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že posudkoví lekári sociálneho poistenia v posudkoch z 29. júna 2006 a 14. februára 2007 dospeli k záveru o 55-% miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 22. júna 2006, keď zhodne za rozhodujúce zdravotné postihnutie podľa § 71 ods. 5 zákona považovali choroby podporného a pohybového aparátu so 45%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 4 písm. b/ prílohy č. 4 zákona, zvýšenou o 10% podľa § 71 ods. 8 zákona pre endokrinné choroby, poruchy výživy a premeny látok podľa kapitoly IV., pol. 9.2. prílohy č. 4 zákona. Vzhľadom na závery posudkov a vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka nepredložila žiadne lekárske správy, ktoré by spochybňovali hodnotenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, mal krajský súd za preukázané, že

posudkoví lekári sociálneho poistenia posúdili zdravotný stav navrhovateľky komplexne a úplne a overil si ich záver, že miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť je 55%.

Rozsudok napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietala, že jej zdravotný stav sa nezlepšuje, ale naopak má stále viac zdravotných problémov. Nemôže si hľadať prácu, nakoľko nevládze dlhšie stáť ani sedieť. Žiadala o uznanie miery poklesu na 75%.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Medzi účastníkmi konania bola spornou percentuálna miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť.

Nárok na invalidný dôchodok je (okrem iného) podmienený invaliditou poistenca (§ 71 ods. 1 zákona). Poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (§ 71 ods. 3 zákona). Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Záver o poklese schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť posudkoví lekári prijali na základe aktuálnych odborných nálezov. S obsahom ich posudkov sa krajský súd vo svojom rozhodnutí náležite vysporiadal a nezistil takú skutočnosť, ktorá by závery posudkových lekárov spochybnila.

Navrhovateľka ani v odvolacom konaní nepreukázala, že by jej zdravotný stav bol iný, ako stav hodnotený posudkovými lekármi. Pokiaľ v konaní namietala, že jej zdravotný stav sa zhoršuje, zo správy z neurochirurgického vyšetrenia z 23. júna 2006 vyplýva záver o regresii, t.j. ústupe ochorenia miechy a neurológ aj 9. novembra 2006 konštatoval stav z neurologického hľadiska bez progresie a bez motorického deficitu na horných a dolných končatinách. Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval posudky za presvedčivé a dospejúc k záveru, že krajský súd vo veci rozhodol správne, potvrdil jeho rozsudok podľa § 219 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 29. mája 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová