

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **K. C.**, bytom S., zastúpenej advokátom JUDr. J. Č., D., proti žalovanému **JUDr. P. R.**, správcovi konkurznej podstaty úpadcu P., **o určenie pravosti pohľadávky 3.211,38 Eur (96.745,98 Sk)**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. novembra 2009, č. k. 12 Cbi 53/06-58, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 9. novembra 2009, č. k. 12 Cbi 53/06-58 sa v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec sa mu v zrušenom rozsahu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom zastavil konanie v časti o zaplatenie 1.402,05 Eur a vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 39,3 Eur náhrady trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa nebola prítomná na prieskumnom pojednávaní 31. októbra 2005, na ktorom jej správca konkurznej podstaty poprel prihlásenú pohľadávku, preto ju súd vyzval, aby v lehote 31 dní od obdržania podala žalobu, inak sa na popretý nárok nevezme zreteľ. Žalobkyňa výzvu prevzala 14. novembra 2006, posledným dňom lehoty bol 15. december 2006. Žalobkyňa podala žalobu na súd v posledný deň lehoty 15. decembra 2006 faxovým podaním, ktoré nedoplnila do troch dní riadnym písomným podaním, ale doplnila ho až podaním, ktoré bolo súdu doručené 22. decembra 2006 (piatok), teda po uplynutí zákonnej trojdňovej lehoty. Súd na faxové podanie preto neprihliadal a za riadne podanú žalobu považoval žalobu, ktorá bola súdu doručená 22. decembra 2006. Keďže žaloba bola na súd podaná po uplynutí tridsaťjeden dňovej lehoty, súd považoval právo žalobkyne za prekludované, a preto žalobu zamietol v časti, v ktorej nebola vzatá späť.

Žalobkyňa podaním zo 17. apríla 2008 vzala žalobu späť v časti o zaplatenie 42.238,20 Sk (1.402,05 Eur), preto súd v tejto časti podľa ustanovenia § 96 ods.1, 3 O. s. p. konanie zastavil.

Proti rozhodnutiu v časti, ktorou bola žaloba zamietnutá, podala žalobkyňa odvolanie. Žiadala rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietala, že v napadnutom rozhodnutí súd uvádza, kedy riadne písomné vyhotovenie žaloby bolo súdu doručené, neuvádza, kedy bolo odoslané. Názor súdu o podaní originálu žaloby po lehote, považuje za nesprávny, pretože nie je dôležité, kedy originál žaloby súdu došiel, lebo sa jedná o procesnoprávnu lehotu, dôležité je, kedy bol odoslaný na pošte. Uviedla, že odoslaný bol včas, lebo bol odoslaný 18. decembra 2006, svedčí o tom podací lístok s pečiatkou Slovenskej pošty, B.. Za nesprávne považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa aj v časti o náhrade trov konania. Účelne vynaložené náklady by mali predstavovať sumu 6,20 Eur (cena lístka verejného hromadného prostriedku z V. a späť).

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní rozhodnutia v napadnutej časti dospel k záveru, že odvolanie je opodstatnené.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 O. s. p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, telegraficky alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej, ktoré bolo urobené telegraficky, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní, podanie urobené telefaxom treba doplniť do troch dní predložením jeho originálu. Na podanie, ktoré nebolo v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

V zmysle citovaného ustanovenia žaloba urobená telefaxom, má procesné účinky vtedy, ak bola do troch dní doplnená originálom. Táto lehota je procesnou lehotou a účastník je povinný bez výzvy súdu originál žaloby podať na súd alebo odovzdať orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (pošta) do troch dní od odoslania telefaxu, inak sa na takéto podanie neprihliada.

Z obsahu spisu vyplýva, že posledným dňom lehoty na podanie incidenčnej žaloby bol 15. december 2006 a v tento deň žalobkyňa podala žalobu telefaxom. Žalobkyňa telefaxové podanie doplnila originálom žaloby, ktorý podala ako doporučenú zásielku na pošte 18. decembra 2006, teda včas, v stanovenej procesnej lehote. Súd prvého stupňa mal preto na faxové podanie, doplnené originálom prihliadať, posúdiť ho ako žalobu podanú v stanovenej lehote a dôvody v nej uvedené prejednať a vo veci rozhodnúť.

Súd prvého stupňa takto vo veci nepostupoval, preto jeho rozhodnutie nie je vecne správne. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. apríla 2010

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková