

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **R., spoločnosť s ručením obmedzenám**, so sídlom v Košiciach, M., IČO: X., **o schválení konečnej správy**, na odvolanie konateľa úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 1 K 291/98-380 zo dňa 24. apríla 2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **o d m i e t a** .

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením schválil konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady hotových výdavkov správcu.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že uznesením zo dňa 31. augusta 1998 č. k. 1 K 291/98-9 bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. B. P.. Tá predložila súdu konečnú správu o speňažení majetku úpadcu, patriaceho do konkurznej podstaty a o vyúčtovaní odmeny a hotových výdavkov. Proti konečnej správe podal námietky veriteľ – S., a. s., Bratislava, kde poukázal na neprimeranú výšku nákladov na ochranu majetku konkurznej podstaty, náklady na skartáciu a archiváciu a náklady na služby administratívno – ekonomické. Konajúci súd zistil, že správkyňa podrobne rozviedla nevyhnutné náklady na ochranu nehnuteľného majetku – viacerých budov, v ktorých sa nachádzali technologické zariadenia. V týchto objektoch bol aj sklad čpavku, sklad horľavín, plynová kotolňa, trafostanica, bolo nutné aj z dôvodu ochrany obyvateľstva strážiť tieto objekty. Náklady na skartáciu a archiváciu vo výške 1 034 030 Sk s DPH vyplývali z rozsiahlej agendy

potrebnej na archivovanie, pričom išlo aj o 112 osobných spisov, ktoré sa archivujú až 70 rokov. Preto súd dospel k záveru, že všetky náklady sú opodstatnené, v dôsledku čoho konečnú správu s vyúčtovaním odmeny a hotových výdavkov v zmysle ust. § 29 ods. 4 ZKV schválil.

Z poučenia rozhodnutia vyplýva, že je možné proti nemu podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a vyvesenia na úradnej tabuli na Krajskom súde v Košiciach.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie Ing. R. R., konateľ spoločnosti R., spoločnosť s ručením obmedzeným, Košice, – úpadcu. Vo svojom odvolaní namieta skutočnosť, že správkyňa nepredložila konajúcemu súdu úplný zoznam veriteľov podľa ust. § 29 ods. 2 ZKV. Tvrdí, že konečná správa neobsahuje kompletný zoznam veriteľov, a teda rozhodnutie súdu o schválení konečnej správy je vecne aj právne nesprávne. Vzhľadom na to navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je podané oneskorene.

Podľa ust. § 29 ods. 4 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“), konečnú správu a vyúčtovanie prejedná súd na pojednávaní, na ktoré predvolá správcu, úpadcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky, prípadne aj veriteľský výbor, a rozhodne o nej uznesením, ktoré im doručí a vyvesí na úradnej tabuli súdu.

Podľa ust. § 66e ods. 1 ZKV, na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 48 ods. 2 O.s.p., ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Z obsahu predloženého spisu odvolací súd zistil, že na základe pokynu konajúceho sudcu bolo predmetné uznesenie vyvesené na úradnej tabuli od 30. apríla 2009 a zároveň bolo i doručované štatutárnemu orgánu úpadcu. V odbernej lehote právnická osoba neprevzala

zásielku a zásielka s uznesením sa súdu vrátila dňa 28. mája 2009. Takáto zásielka sa považuje za doručenú po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky (§ 48 ods. 2 O.s.p.).

Z uvedeného vyplýva, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24. 04. 2009 č. k. 1 K 291/98-380 bolo v súlade s ust. § 29 ods. 4 ZKV v spojení s ust. § 48 ods. 2 O.s.p. doručené tzv. náhradným doručením dňa 31. mája 2009.

Od tohto dátumu plynie zákonná lehota na podanie odvolania, ktorá je pätnásťdňová, a teda uplynula dňa 15. júna 2009. Odvolateľ – úpadca však podal odvolanie až 19. júna 2009, teda zjavne po lehote.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podané odvolanie odmietol, pretože bolo podané oneskorene.

Nakoľko je podané odvolanie neprípustné, z dôvodu oneskoreného podania, odvolací súd ho odmietol bez toho, že by skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a jemu predchádzajúce konanie.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

**V Bratislave 30. septembra 2009**

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.