

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a členov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenej **A. L. a spol. pre zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. decembra 2008 v Bratislave, o sťažnosti obvinených A. L., K. J. a prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 30. novembra 2008, sp. zn. BB- Tp 48/2008, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. **sa sťažnosť obvinenej A. L., K. J. a prokurátora z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Sudca pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 30. novembra 2008, sp. zn. BB-Tp 48/2008, podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzal obvinených A. L., M. S., T. C. a K. J. do väzby, s tým že táto začala plynúť od 27. novembra 2008 a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Zároveň neprijal sľub obvinených T. C. a K. J..

Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že obvinení sú dôvodne podozriví zo spáchania skutkov, ktoré sú im kladené za vinu v uznesení o začatí trestného stíhania, mali spáchať najmenej päť a viac skutkov, doposiaľ neboli zbavení výkonu služby, a preto hrozí reálna obava, že by mohli v trestnej činnosti pokračovať.

Navrhovaný dôvod väzby aj podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prvostupňový súd nezistil, nakoľko obvineným boli odňaté písomnosti súvisiace s trestnou činnosťou vrátane ich služobných pečiatok, nebolo preukázané, že by mali kontakt na svedkov v danej veci.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote obvinená A. L. ako aj prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnili, iba prokurátor po vyhlásení uznesenia uviedol, že u obvinených sú dané aj dôvody kolúznej väzby. Obvinený K. J. podal sťažnosť prostredníctvom svojho obhajcu, pričom v písomných dôvodoch namietol existenciu uvedeného dôvodu väzby, nakoľko jeho postavenie mimo činnú službu je len otázkou času. Navrhol preto, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené a on prepustený z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal napadnuté uznesenie, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil, že sťažnosť obvinenej a prokurátora nie sú dôvodné.

Obvinení sú stíhaný pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v súbehu so zločinom prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. od 25. novembra 2008, kedy im bolo vznesené obvinenie.

Obvinení boli zadržaní 27. novembra 2008, pričom sudca pre prípravné konanie Špeciálneho súdu obvinených vypočul a následne rozhodol o vzatí do väzby 30. novembra 2008.

Z uvedeného je zrejmé, že formálne podmienky na vzatie obvinených do väzby boli splnené.

Obvinení sa mali dopúšťať trestnej činnosti najneskôr od 22. októbra 2008 do 19. novembra 2008, pričom obvinená L. celkom šiestimi dielčimi skutkami, obvinený S. a obvinený J. piatimi a obvinený C. siedmimi skutkami.

Preto je zrejmé, že v ich prípade nešlo iba o jednorazové vybočenie z riadneho spôsobu života vyvolané náhodnou príležitosťou, ale že majú určitý sklon k protiprávnemu

konaniu, čím je daný dôvod väzby uvedený v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., naviac keď ich služobný pomer doposiaľ nebol skončený.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania však nebolo preukázané, že by obvinení mali snahu ovplyvňovať svedkov, spoluobvinených, alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie. Takéto okolnosti nemajú oporu ani vo výpovediach svedkov, a ani z dôkazov zadovážených použitím ITP nie sú tieto snahy zrejmé.

Aj odvolací súd sa plne stotožňuje s rozhodnutím Špeciálneho súdu a v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie prvostupňového uznesenia, vrátane odôvodnenia ohľadom neprijatia sľubu obvinených v súčasnom štádiu konania.

Nakoľko najvyšší súd nezistil podmienky na zmenu napadnutého uznesenia, zamietol sťažnosť obvinenej A. L., obvineného K. J. ako aj prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky ako nedôvodné v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 4. decembra 2008

JUDr. Peter H a t a l a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová