

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., a.s., P., Ž.**, IČO: X.,  
proti žalovanej:  
**JUDr. V. O.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu **P. Č., a. s.,**  
**A., Č.**, IČO: X., **o zaplatenie 53 092,64 eur ( 1 599 469 Sk ),**  
o odvolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 22Cb 90/1999-24 zo dňa  
24. augusta 1999, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 7 632 eur  
**p r i p ú ť a**, v tejto časti rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 22Cb 90/1999-24  
z 24. augusta 1999 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 22Cb 90/1999-24 z 24. 08. 1999 uložil spoločnosti **P. Č., a. s.** v likvidácii, Č. povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 599 469 Sk ( 53 092,64 eur ) a trovy konania vo výške 63 976 Sk ( 2 123,61 eur ).

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 05. 02. 1999 domáhal v zmysle zmluvy uzavretej dňa 31. 10. 1995, zaplataenia ceny odobratej elektrickej energie za mesiac september 1998 vo výške 1 599 469 Sk, vyúčtovanej faktúrou č. 996033 zo dňa 06. 10. 1998 splatnej 20. 10. 1998. Súd prvého stupňa mal za preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za odobratú elektrickú energiu. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. a žalobcovi priznal uplatnený nárok s odkazom na ustanovenie § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O. s. p

Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie, v ktorom namietal, že súd nezistil rozhodujúce skutkové a právne okolnosti a v tejto súvislosti podľa jeho názoru napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že neeviduje voči žalobcovi faktúru za odber elektrickej energie, ktorá je predmetom konania ani žiadny nedoplatok. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobu zamietol.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

V priebehu odvolacieho konania Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 46-24K 193/99-69 z 29. 09. 1999 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného P. Č., a. s., A., Č., IČO: X. V dôsledku tejto skutočnosti sa odvolacie konanie podľa § 14 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov ( ďalej len ZKV ) prerušilo a účastníkom konania na strane žalovaného sa stala správkyňa konkurznej podstaty.

Podaním zo dňa 23. 02. 2000, ktoré bolo doručené súdu dňa 28. 02. 2000, pôvodný žalobca ( S., štátny podnik, U., Ž., IČO: X., do ktorého práv a povinností z dôvodu zániku menovaného štátneho podniku dňa 01. 01. 2002 vstúpila spoločnosť S., a. s., ) vzal späť žalobu v časti zaplataenia sumy 229 921,60 Sk a žiadal pokračovať v konaní o zaplataenie sumy 1 369 547,40 Sk.

Žalovaná so zastavením konania súhlasila.

Podľa § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne

o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Žalobca v predmetnej veci so súhlasom žalovanej vzal späť žalobu v časti o zaplatenie 7 632 eur ( 229 921,60 Sk ), preto Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s citovaným ustanovením § 208 O. s. p. čiastočné späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok v tejto časti zrušil a konanie zastavil.

Predmetom odvolacieho konania zostala pohľadávka vo výške 45 460,65 eur ( 1 369 547,40 Sk ).

Podaním zo dňa 20. 02. 2012, doručeným odvolaciemu súdu dňa 29. 02. 2012, žalovaná vzala odvolanie späť.

Podľa § 207 ods. 2 a 3 O. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Účastník konania môže podané odvolanie vziať späť celkom alebo sčasti, avšak len do tej doby, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté odvolacím súdom. Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, ani súhlas súdu.

Keďže odvolateľka vzala svoje odvolanie späť pred rozhodnutím o odvolaní , Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v súlade s citovaným ustanovením § 207 ods. 3 O. s. p. odvolacie konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku za podaný žalobný návrh rozhoduje súd, ktorý vykonal tento poplatkový úkon, t. j. súd prvého stupňa, za splnenia zákonom stanovených podmienok

v zmysle § 11 a § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 30. marca 2012

**JUDr. Alena Prieceľová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková