

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obvineného **MUDr. H. A. O. B.**, pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 21. decembra 2011 v Bratislave o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 6. decembra 2011, sp. zn. Tp 78/2011, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. **z r u š u j e s a** napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 79 ods. 3, § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. konštatujú existenciu dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa **p r i j í m a** písomný sľub **obvineného MUDr. H. A. O. B.**, nar. X.. S. X., bytom V. N. T., ul. B. N. č. X./X., toho času v Ústave na výkon väzby v Košiciach a **p r e p ú š ť a s a z väzby na slobodu.**

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. **s a u k l a d á** obvinenému **MUDr. H. A. O. B.** povinnosť **oznámiť** policajtovi, prokurátorovi a súdu, ktorí vedú konanie, **každú zmenu miesta pobytu.**

Podľa § 82 ods. 1 a § 82 ods. 1 písm. a/, písm. h/ Tr. por. **s a u k l a d á j ú** obvinenému **MUDr. H. A. O. B.** tieto **primerané povinnosti a obmedzenia:**

- zákaz vycestovať do zahraničia,

- povinnosť oznamovať probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu v mieste jeho trvalého pobytu každé vzdialenie sa z miesta pobytu presahujúce lehotu 24 hodín,
- zákaz styku s osobami, voči ktorým sa mal obvinený dopustiť konania uvedeného v čiastkových skutkoch, pre ktoré je trestne stíhaný, a to: **M. K.**, nar. X..X..X., bytom Z. X., okr. V. N. T., **M. K.**, nar. X..X..X., bytom Č. X., okr. V. N. T., **L. K.**, nar. X..X..X., bytom Č. X., okr. V. N. T., **V. T.**, nar. X..X..X., bytom V., ul. P. X., okr. V. N. T., **J. T.**, nar. X..X..X., bytom Č. X., okr. V. N. T., **J. B.**, nar. X..X..X., bytom Č. X., okr. V. N. T., **P. F.**, nar. X..X..X., bytom V., ul. D. X., okr. V. N. T., **E. P.**, nar. X..X..X., bytom V., ul. D. X., okr. V. N. T., **D. P.**, nar. X..X..X., bytom V., ul. L. X., okr. V. N. T. a **J. Č.**, nar. X..X..X., bytom V., ul. L. X., okr. V. N. T..

Podľa § 82 ods. 3 Tr. por. **plnenie a kontrolu** uložených povinností a obmedzení vykoná **probačný a mediačný úradník okresného súdu v mieste trvalého pobytu obvineného** MUDr. H. A. O. B..

### **O d ô v o d n e n i e**

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudca pre prípravné konanie) uznesením zo 6. decembra 2011, sp. zn. Tp 78/2011, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. prepustil obvineného MUDr. H. A. O. B. z väzby na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátor), ktorú dňa 7. decembra 2011 písomne zdôvodnil, čo bolo na vedomie zaslané obhajobe.

Prokurátor v tejto sťažnosti uviedol, že s rozhodnutím sa neztotožňuje a v tej súvislosti poukázal i na obsah žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zo 16. novembra 2011 a na jeho výpoveď pred sudcom pre prípravné konanie zo 6. decembra 2011. Dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. u obvineného nepominuli, ale naďalej aj v tomto štádiu konania trvajú, a to práve pre pokračovací charakter trestnej činnosti a najmä pre postoj obvineného k predmetnej trestnej činnosti. Z listinných dôkazov, najmä prepisov obrazovo-zvukových záznamov vyhotovených v priestoroch

ordinácie všeobecného lekára v OZS v obci Č. vyplýva, že došlo ku skutočnostiam, uvedeným v uzneseniach o vznesení a rozšírení obvinenia MUDr. H. A. O. B. z 26. augusta 2011, 13. októbra 2011 a 11. novembra 2011 pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 odsek 1 Tr. zák. Obvinený ako všeobecný lekár mal evidovaných viac ako tristo osôb s dočasnou pracovnou neschopnosťou, ktoré čerpali rôzne sociálne dávky bez toho, aby sa museli hlásiť na príslušnom úrade práce a aby museli vykonávať rôzne manuálne činnosti tak, ako poberatelia aktivačných príspevkov, čím dochádzalo dlhodobo k zneužívaniu sociálneho systému štátu. Prokurátor pritom poukázal aj na to, že obvinený vypovedal, že nebol schopný odolávať sociálnemu vydieraniu pacientov a v podstate svoje konanie nepovažuje za trestnú činnosť, pretože zamestnávatelia nútili zamestnaných pacientov, aby išli maródovať a nezaujímalo ich čo s nimi bude a ak by ich nevypísal, budú v zlej situácii a mohli by dostať infarkt a finančný dopad na štát by bol oveľa vyšší, že maródky nevystavoval neoprávnené a podľa neho je vo vranovskom okrese na poslednom mieste na počet vypísaných pacientov, pričom žiadny iný lekár nesedí v base, preto sa domnieva, že sa ho takto chceli zbaviť.

V závere tejto sťažnosti prokurátor uvádza, že na základe uvedeného sú tu konkrétne skutočnosti svedčiace pre existenciu dôvodnej obavy, že v prípade prepustenia obvineného MUDr. H. A. O. B. z väzby na slobodu, bude ako všeobecný lekár naďalej pokračovať v trestnej činnosti korupčného charakteru. Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhovel sťažnosti a zrušil napadnuté uznesenie a obvineného ponechal vo väzbe z dôvodu uvedenom v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v rámci svojej prieskumnej povinnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia i konanie predchádzajúce týmto výrokom, pričom zistil, že sťažnosť prokurátora je opodstatnená, ale z iných dôvodov, než na aké je v nej poukázané.

Z trestného spisu ako i z napadnutého uznesenia vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Východ Košice ČVS: PPZ – 94/BPK-V-2011 z 21. júna 2011 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. a za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením vyšetrovateľa pod tým istým číslom z 26. augusta 2011 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. pre 6 čiastkových skutkov

vznesené a neskôr uzneseniami toho istého vyšetrovateľa pod rovnakým číslom z 13. októbra 2011 a 11. novembra 2011 rozšírené pre 4 čiastkové skutky obvinenie MUDr. H. A. O. B. pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

**1/** dňa 9. augusta 2011 v čase od 08:41 h do 08:53 h počas ordinačných hodín v ambulancii všeobecného praktického lekára pre dospelých nachádzajúcej sa v budove Obvodného zdravotného strediska v obci Č. č. X., okr. V. N. T., prijal od M. K., nar. X.. O. X., bytom Z., okr. V. N. T., úplatok v minciach v doposiaľ nezistenej výške v súvislosti s vystavením potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti,

**2/** dňa 9. augusta 2011 v čase od 10:03 h do 10:17 h počas ordinačných hodín v ambulancii všeobecného praktického lekára pre dospelých nachádzajúcej sa v budove Obvodného zdravotného strediska v obci Č. č. X., okr. V. N. T., po predchádzajúcej otázke: „Koľko máš peňazí?“, ktorú položil pacientovi M. K., nar. X.. A. X., bytom Č. X., okr. V. N. T., následne prijal od M. K. úplatok formou bankovky vo výške 5 eur za vystavenia potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti,

**3/** dňa 11. augusta 2011 v čase od 09:02 h do 09:12 h počas ordinačných hodín v ambulancii všeobecného praktického lekára pre dospelých nachádzajúcej sa v budove Obvodného zdravotného strediska v obci Č. č. X., okr. V. N. T., prijal od L. K., nar. X.. A. X., bytom Č. č. X., okr. V. N. T., úplatok v minciach vo výške 2 eurá za vystavenie potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti,

**4/** dňa 11. augusta 2011 v čase od 10:03 h do 10:21 h počas ordinačných hodín v ambulancii všeobecného praktického lekára pre dospelých nachádzajúcej sa v budove Obvodného zdravotného strediska v obci Č. č. X., okr. V. N. T., požadoval od V. T., nar. X.. A. X., bytom V., ul. P. č. X., okr. V. N. T., úplatok vo výške 10 eur, kde pacientka mu povedala, že má len 3 eurá, následne MUDr. H. A. O. B. prijal od V. T. úplatok v minciach vo výške 3 eurá za vystavenia potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti,

**5/** dňa 11. augusta 2011 v čase od 10:43 h do 11:00 h počas ordinačných hodín v ambulancii všeobecného praktického lekára pre dospelých nachádzajúcej sa v budove

Obvodného zdravotného strediska v obci Č. č. X., okr. V. N. T., prijal od J. T., nar. X.. M. X., bytom Č. č. X., okr. V. N. T., úplatok formou bankovky vo výške 20 eur za vystavenie potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti pre osoby M. T. a S. K.,

6/ dňa 26. augusta 2011 v čase od 08:55 h do 09:10 h počas ordinačných hodín v ambulancii všeobecného praktického lekára pre dospelých nachádzajúcej sa v budove Obvodného zdravotného strediska v obci Č. č. X., okr. V. N. T., prijal od J. B., nar. X.. A. X., bytom Č. č. X., okr. V. N. T., finančnú hotovosť v minciach vo výške 1,50 eur za predĺženie dočasnej pracovnej neschopnosti pod č. K 957313 a vystavenie preukazu o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti k č. 957313 pre svojho otca J. B., nar. X.. J. X., bytom Č. č. X., okr. V. N. T.,

7/ dňa 28. júla 2011 v čase od 07:41.08 hod. do 07:43.44 hod. počas ordinačných hodín v ambulancii všeobecného praktického lekára pre dospelých nachádzajúcej sa v budove Obvodného zdravotného strediska v obci Č. č. X., okr. V. N. T., prijal od P. F., nar. X.. M. X., bytom V., ul. D. č. X., okr. V. N. T., úplatok v minciach v doposiaľ nezistenej výške v súvislosti s predĺžením dočasnej pracovnej neschopnosti a za vystavenie preukazu o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti,

8/ dňa 28. júla 2011 v čase od 07:43.43 hod. do 07:46.35 hod. počas ordinačných hodín v ambulancii všeobecného praktického lekára pre dospelých nachádzajúcej sa v budove Obvodného zdravotného strediska v obci Č. č. X., okr. V. N. T., prijal od E. P., nar. X.. N. X., bytom V., ul. D. č. X., okr. V. N. T., úplatok v minciach v doposiaľ nezistenej výške v súvislosti s predĺžením dočasnej pracovnej neschopnosti a za vystavenie preukazu o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti,

9/ dňa 28. júla 2011 v čase od 08:36.13 hod. do 08:39.13 hod. počas ordinačných hodín v ambulancii všeobecného praktického lekára pre dospelých nachádzajúcej sa v budove Obvodného zdravotného strediska v obci Č. č. X., okr. V. N. T., prijal od D. P., nar. X.. J. X., bytom V., ul. L. č. X., okr. V. N. T., úplatok v minciach v doposiaľ nezistenej výške v súvislosti s predĺžením dočasnej pracovnej neschopnosti a za vystavenie preukazu o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti,

10/ dňa 2. augusta 2011 v čase od 09:39 hod. do 09:41 hod. počas ordinačných hodín v ambulancii všeobecného praktického lekára pre dospelých nachádzajúcej sa v budove Obvodného zdravotného strediska v obci Č. č. X., okr. V. N. T., prijal od J. Č., nar. X.. F. X., bytom V., ul. L. č. X., okr. V. N. T., úplatok v minciach v doposiaľ nezistenej výške v súvislosti s predĺžením dočasnej pracovnej neschopnosti a za vystavenie preukazu o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti pre osobu M. Č..

Pre úplnosť je treba uviesť, že v tejto veci sú trestne stíhaní uzneseniami rovnakého vyšetrovateľa z 26. augusta 2011, 30. augusta 2011, 13. októbra 2011 a 11. novembra 2011 aj ďalší obvinení M. K., M. K., L. K., V. T., J. T., P. F., E. P., D. P. a J. Č. pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal byť spáchaný súbežne s čiastkovými skutkami kladenými za vinu aj obvinenému MUDr. H. A. O. B.. Trestné stíhanie niektorých týchto obvinených boli uzneseniami vyšetrovateľa vylúčené na samostatné konanie z dôvodu, že väčší počet obvinených a skutkov by vyšetrovanie predĺžilo. U J. B. bolo vznesenie obvinenia so súhlasom prokurátora 26. augusta 2011 odložené.

Uznesením sudcu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 78/2011, zo dňa 28. augusta 2011 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Tost 27/2011, z 31. augusta 2011 bol obvinený MUDr. H. A. O. B. vzatý do väzby podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a táto väzba začala plynúť dňa 26. augusta 2011 a vykonávaná je v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

V tejto trestnej veci bol vypočutý MUDr. H. A. O. B. ešte ako podozrivý 26. augusta 2011 a v dňoch 26. augusta 2011, 28. augusta 2011 a 6. decembra 2011 už ako obvinený, pričom vo všetkých prípadoch spáchanie skutkov poprel. Peniaze od pacientov bral ako doplatok za ambulantne poskytnuté lieky, úplatok nezobral žiadny.

V prípravnom konaní boli získané na základe písomného súhlasu sudcu špeciálneho trestného súdu prepisy zvukovo-obrazových záznamov, na požiadanie vyšetrovateľa boli obvineným vydané euro mince, výdavkové pokladničné doklady, cenník služieb, počítačová evidencia a fotodokumentácia, policajnými orgánmi boli zaobstarané záznamy, preukazy

o trvaní dočasnej práceneschopnosti, listy vlastníctva a potvrdenia z katastra nehnuteľností. Ďalej boli vypočutí J. B. v postavení podozrivej osoby a tiež ako svedkyne 26. augusta 2011, svedkovia J. B. 14. septembra 2011, M. K., L. K. a J. T. 28. septembra 2011, ktorí využili právo a vo veci nevy povedali, svedkyňa V. T. 28. septembra 2011 a A. P. 11. októbra 2011. Od tej doby až po súčasnosť neboli zaobstarané žiadne ďalšie dôkazy, v predložennom trestnom spise nie sú založené a prokurátor ďalšie dôkazy nepredložil. Z týchto dôkazov je zrejmé, že obvinený vystavoval pacientom dočasné potvrdenia o pracovnej neschopnosti, resp. tieto predlžoval, a pri vyšetreniach od pacientov požadoval rôzne menšie finančné čiastky, ktoré evidoval vo svojom počítači. Svedkyne J. B. a V. T. zhodne uviedli, že od nich obvinený lekár pýtal peniaze, pričom svedkyňa B. spresnila, že to bolo za vystavenie dočasnej práceneschopnosti jej otca a svedkyňa T. upresnila, že to nepovažovala za úplatok, ale za nedoplatok za lieky.

Uvedené dôkazy nateraz preukazujú dôvodnosť trestného stíhania obvineného MUDr. H. A. O. B., pretože je tu vážne podozrenie, že tento obvinený sa mal dopustiť 10 čiastkových skutkov, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a ktoré majú zákonné znaky zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. Tým je daná všeobecná materiálna podmienka existencie väzby.

Obvinený má trvalé bydlisko, je zamestnaný a v minulosti trestne stíhaný nebol. S orgánmi činnými v trestnom konaní spolupracoval, úkonom sa nevyhýbal a na vyzvanie predložil pre trestné konanie potrebnú dokumentáciu. Žiadne doposiaľ získané dôkazy nepreukazujú konanie obvineného, ktorým by pôsobil na svedkov alebo inak maril objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie. V rozpätí dvoch mesiacov sa mal dopustiť 10 čiastkových konaní ako praktický lekár, pričom toto oprávnenie mu nebolo doposiaľ odňaté a v prípade prepustenia z väzby na slobodu by mohol opätovne túto činnosť vykonávať v rámci prideleného zdravotného obvodu. Ide o konkrétne skutočnosti, ktoré reálne odôvodňujú obavu, že obvinený by mohol pokračovať v trestnej činnosti korupčného charakteru. Uvedené teda preukazuje iba dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Obvinený H. A. O. B. si dňa 9. novembra 2011 podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu a nahradenie väzby písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka. Obvinený v žiadosti poukázal na to, že ďalšie trvanie väzby nie je dôvodné

a nevyhnutné pre naplnenie účelu trestného konania. Nemá sklony k páchaniu trestnej činnosti a jeho pobyt na slobode nie je hrozbou pre spoločnosť. Poukázal tiež na súdnu prax a zákonné ustanovenia o väzbe, ktorá má trvať iba po nevyhnutnú dobu a má byť odôvodnená konkrétnymi skutočnosťami.

V písomnom sľube uviedol, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti, že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia a bude sa zdržiavať v mieste trvalého bydliska. Vo výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie zotrval na podanej žiadosti, ponúknutom písomnom sľube a nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Prokurátor žiadosti nevyhovel a sudcovi pre prípravné konanie navrhol žiadosť zamietnuť, písomný sľub neprijatť a dohľad nenariadiť. Na tomto stanovisku zotrval i pri výsluchu obvineného, ktoré doplnil poukazom na rozširujúce obvinenie pre ďalšie čiastkové skutky.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že sudca pre prípravné konanie opomenul v napadnutom uznesení uviesť ďalšie 4 čiastkové skutky, iba odkaz na ďalšie vznesené obvinenie nepostačuje pri rozhodovaní o väzbe. Rovnako dostatočne nepoukázal na skutočnosti preukazujúce materiálnu existenciu väzby v zmysle § 71 ods. 1 Tr. por. Vôbec sa nezaoberal ponukami obvineného a jeho prepustenie z väzby na slobodu odôvodnil iba poukazom na prieskumy vo vyšetrovaní zo strany orgánov činných v trestnom konaní.

Najvyšší súd zhodne s názorom sudcu pre prípravné konanie konštatuje, že od posledného výsluchu svedkyne A. P. z 11. októbra 2011 vyšetrovateľ doposiaľ nevykonal žiadny úkon, okrem rozširujúceho obvinenia, o čom však musel vedieť od okamžiku získania obrazovo-zvukových záznamov a výsluchu svedkov. Ide o nečinnosť vyšetrovateľa vo väzobnej veci, čo je v rozpore s ustanovením § 2 ods. 6 a § 79 ods. 2 Tr. por., na čom má podiel i dozorujúci prokurátor, ktorý nereagoval ani na skutočnosti vyplývajúce zo získaných dôkazov a to, že osoby, ktoré získali od obvineného potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti zneužívali sociálny systém na získanie neoprávnených finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu.

Na základe uvedeného Najvyšší súd na podklade sťažnosti prokurátora zrušil napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. v celom rozsahu. Následne podľa § 79 ods. 3, § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. pri existencii dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prijal písomný sľub obvineného MUDr. H. A. O. B. a tohto ihneď prepustil z väzby na slobodu.

Na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou uložil podľa § 80 ods. 2 Tr. por. obvinenému MUDr. H. A. O. B. povinnosť oznámiť policajtovi – vyšetrovateľovi, prokurátorovi a súdu, ktorí vedú konanie, každú zmenu miesta pobytu. Z rovnakého dôvodu podľa § 82 ods. 1 a § 82 ods. 1 písm. a/, písm. h/ Tr. por. uložil obvinenému primerané povinnosti a obmedzenia spočívajúce v zákaze vycestovať do zahraničia, povinnosť oznamovať probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu v mieste jeho trvalého pobytu každé vzdialenie sa z miesta pobytu presahujúce lehotu 24 hodín, zákaz styku s osobami – „pacientmi“, voči ktorým sa mal obvinený dopustiť konania uvedeného v čiastkových skutkoch, pre ktoré je trestne stíhaný, a to najmä tým, ktorí sú uvedení vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 82 ods. 3 Tr. por. plnenie a kontrolu uložených povinností a obmedzení vykoná probačný a mediačný úradník okresného súdu v mieste trvalého pobytu obvineného.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o sťažnosti prokurátora tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie prípustná.**

**V Bratislave 21. decembra 2011**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Ivančíková