

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ I. D. L.**, bytom Š., **2/ J. L.**, bytom Š., obaja zastúpení M. J. P., advokátkou so sídlom C., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad Trnava, odbor stavebného poriadku**, so sídlom Kollárova 8, Trnava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KSÚ-OSP-875/2005/PI zo dňa 03. októbra 2005, o odvolaní žalobcov v 1/ a 2/ rade proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 16. októbra 2008 č.k. 14S/277/2005-100, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcov v 1/ a 2/ rade **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcov v 1/ a 2/ rade, ktorou sa domáhali preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. KSÚ-OSP-875/2005/PI zo dňa 03. októbra 2005, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcov v 1/ a 2/ rade proti rozhodnutiu Obce C. č. Výst. 86/2004/Bá-174 zo dňa 21. júna 2005 a potvrdené prvostupňové rozhodnutie o uložení povinnosti žalobcom v 1/ a 2/ rade ako vlastníkom nehnuteľnosti parc. č. X. v k.ú. C., aby strpeli práce spojené s vykonávaním stavebných úprav rodinného domu na parc. č. X. v k.ú. C. – zateplenie obvodového muriva objektu polystyrénom + povrchová

úprava a vybudovanie nového odkvapového chodníka zo svojho pozemku. Proti uvedenému rozsudku podali žalobcovia v 1/ a 2/ rade prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie a žiadali napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť a vec vrátiť na nové konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov v 1/ a 2/ rade bolo podané oneskorene.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.). V danej veci bol napadnutý rozsudok doručený právnej zástupkyňi žalobcov v 1/ a 2/ rade dňa 20. novembra 2008. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala žalobcom plynúť dňom 21. novembra 2008 a jej koniec pripadol na deň 05. decembra 2008, ktorý je zároveň posledným dňom na podanie odvolania.

Žalobcovia podali prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie až 17. januára 2009 (bolo odovzdané na poštovú prepravu), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania a zároveň požiadali súd o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania z dôvodu práceneschopnosti splnomocnenej právnej zástupkyne. Na ich žiadosť rozhodol krajský súd uznesením č.k. 14S/277/2005-125 zo dňa 21. júla 2009 tak, že zmeškanie lehoty na podanie odvolania žalobcom neodpustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. augusta 2009.

V zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade podali odvolanie po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty. Nakoľko krajský súd zmeškanie lehoty žalobcom neodpustil, odvolací súd s poukazom na citované ustanovenie konštatuje, že odvolanie, ako oneskorene podané, je potrebné odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1, prvá veta O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení

konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2010

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská