



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **V. B.** bytom v N. H. č. X. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o predčasný starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 14. júla 2008, č. k. 19Sd/153/2008–20 takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 14. júla 2008, č. k. 19Sd/153/2008–20, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Nitre rozsudkom zo 14. júla 2008, č. k. 19Sd/153/2008–20, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 13. marca 2008 číslo X., ktorým podľa § 67 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z o sociálnom poistení v znení neskorších zákonov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o predčasný starobný dôchodok z dôvodu, že ku dňu 20. decembra 2007, od ktorého žiadal o priznanie dôchodku, nedosahuje jeho predčasný starobný dôchodok aspoň výšku 1,2 násobku životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu.

Aj podľa názoru krajského súdu navrhovateľ nespĺnil podmienky pre priznanie predčasného invalidného dôchodku. Napriek skutočnosti, že v zmysle § 67 zákona o sociálnom poistení bol dôchodkovo poistený najmenej 10 rokov, jeho predčasný starobný dôchodok nebol vyšší ako 1,2-násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, lebo v rozhodujúcom období rokov 1984 až 2006 dosahoval pomerne nízke vymeriavacie základy a bol aj nezamestnaný.

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd ešte raz zvážil situáciu v ktorej sa momentálne nachádza, keď nemôže poberať predčasný invalidný dôchodok, lebo jeho výška nedosahuje 1,2 násobok životného minima, no na druhej strane musí vyžiť z príjmu 1 740 Sk, čo nie je ani 0,5 násobok životného minima.

Odporkyňa žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 67 ods. 1 a 3 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na predčasný starobný dôchodok, ak bol dôchodkovo poistený najmenej 10 rokov a suma predčasného starobného dôchodku ku dňu, od ktorého požiadal o jeho priznanie, je vyššia ako 1,2-násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu.

Nárok na predčasný starobný dôchodok vzniká najskôr odo dňa podania žiadosti o predčasný starobný dôchodok. Žiadosť o predčasný starobný dôchodok môže poistenec podať v kalendárnom roku najviac dvakrát.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z. z o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 20. decembra 2007 sa za životné minimum fyzickej osoby považuje suma 5 130 Sk mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ nesplnil všetky zákonom vyžadované podmienky pre vznik nároku na predčasný starobný dôchodok.

Hoci navrhovateľ získal ku dňu podania žiadosti o predčasný starobný dôchodok potrebnú dobu poistenia (zamestnania), podmienku dosiahnutia požadovanej výšky 1,2 násobku životného minima navrhovateľ nesplnil, lebo ku dňu 20. decembra 2007 by jeho predčasný starobný dôchodok bol len 5 442 Sk, pričom 1,2 násobok životného minima predstavoval k tomuto dňu 6 156 Sk.

Nemožno preto vytýkať krajskému súdu, že rozhodnutie odporkyne, o zamietnutí žiadosti navrhovateľa považoval za vecne správne, lebo navrhovateľ nesplnil zákonné podmienky pre priznanie predčasného starobného dôchodku, keď jeho predčasný starobný dôchodok by nedosiahol požadovanú výšku 1,2 násobku sumy životného minima.

Odvolací súd nemohol zohľadniť námietku navrhovateľa, že jeho súčasná finančná situácia je horšia, ako v prípade priznania predčasného starobného dôchodku, ktorý by nedosahoval výšku 1,2 násobku životného minima, lebo zákon o sociálnom poistení umožňuje pri rozhodovaní o dávkach prihliadnúť len na tie okolnosti, ktoré sú uvedené v zákone. Odvolací súd preto mohol vychádzať len zo skutočného príjmu navrhovateľa, ktorý bol podkladom pre určenie vymeriavacieho základu a v čase rozhodovania o jeho predčasnom starobnom dôchodku bol nízky.

Aj odvolací súd zistil, že navrhovateľ k 20. decembru 2007 nesplnil všetky podmienky pre priznanie predčasného starobného dôchodku a preto súd prvého stupňa nepochybil, keď rozhodnutie odporkyne potvrdil ako vecne správne.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľky nevyhovel a rozsudok Krajského súdu v Nitre podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

Náhradu trov odvolacieho konania súd účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyňi žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 16. apríla 2009

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová