

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Ing. H. L.**, bytom M., 071 01 Michalovce, proti odporcom: **1/ I. a. s.**, so sídlom Š., X. Bratislava, **2/ I. a. s.**, so sídlom R., X. Bratislava, **3/ I. G. I. a. s.**, so sídlom R., X. Bratislava, **4/ S. I. I. a. s.**, so sídlom R., X. Bratislava, o návrhu navrhovateľky na obnovu konania, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 35 Cb 9/98-42 zo dňa 10. novembra 2005, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 35 Cb 9/98-42 zo dňa 10. novembra 2005 **p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd napadnutým uznesením návrh navrhovateľky na obnovu konania zamietol. Z odôvodnenia vyplýva, že návrh na obnovu konania bol podaný neoprávnenou osobou, ktorá nebola účastníkom konania, ktorého obnova sa navrhovala, a preto súd návrh na obnovu konania podľa ust. § 234 ods. 2 O.s.p. zamietol.

Navrhovateľka podala odvolanie, v ktorom uviedla, že po zaslaní návrhu na začatie konania vo veci č. k. 35 Cb 9/98-1 a uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27. júla 2000 sp. zn. 35 Cb 9/98 do 15 dní zašle odôvodnenie odvolania i s návrhom na petit.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ust. § 228 ods. 1 O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania:

- a) ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci;
- b) ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci;
- c) ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu;
- d) ak Európsky súd pre ľudské práva dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli náležite odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, Návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 234 ods. 1 a 2 O.s.p., Návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne, alebo obnovu konania povolí. Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená.

Predmetom obnovy je zásadne právoplatný rozsudok (ktorým sa rozhodlo o celej veci, čiastočne alebo len o základe), právoplatné uznesenie schvaľujúce zmier, rozhodnutie vydané v konaní o dedičstve, platobný rozkaz a zmenkový platobný rozkaz za podmienok uvedených v § 231 O.s.p. Podmienkou je, že dôkaz nemohol byť vykonaný

pre objektívnu prekážku; v oboch prípadoch musí byť daná aspoň možnosť rozsudku priaznivého pre účastníka.

Návrh na obnovu konania môže podať účastník pôvodného konania, prípadne jeho právny nástupca. Návrh na obnovu konania nemôže podať vedľajší účastník, a to ani vtedy, ak sa zúčastnil pôvodného konania, nakoľko zákon mu v týchto prípadoch priznáva len právo vstúpiť do už začatého konania a nie podať návrh na začatie konania. Môže však vstúpiť do už začatého konania o obnovu konania, avšak za predpokladu, že ide o veci, v ktorých môže vystupovať.

Účastníci konania, proti ktorému smeruje návrh na obnovu konania, nemôžu byť osobami odlišnými od účastníkov konania o obnovu ktorého ide.

K podaniu obnovy konania je procesne legitimovaný účastník konania.

V spornom prípade navrhovateľka Ing. H. L. nebola účastníčkou konania č. k. 35 Cb 9/98 –31.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 O.s.p.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 31. marca 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: