

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/93/2019
Identifikačné číslo spisu:	7106201025
Dátum vydania rozhodnutia:	22.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7106201025.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Hi-Reklama, s. r. o., so sídlom v Košiciach, Komenského 11/A, IČO: 36 199 451, zastúpenej JUDr. Eduardom Moravským, advokátom v Košiciach, Hlavná 1, proti žalovaným 1/ E. X., bývajúcej v X.Z., X. XX, 2/ R. E., bývajúcemu v Q. L., F. U., V., XX Y., Y. Š. G., zastúpenému opatrovníkom H. R. D., zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, 3/ W. E., bývajúcemu v X., X. XX, 4/ J.. Y. X., bývajúcemu v X., F. XX, 5/ L. Y., bývajúcej v X., X. XX, 6/ J. Ž.H., bývajúcej v R. U., S. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Alojzom Žitníkom, advokátom v Považskej Bystrici, Moyzesova 816/100, 7/ D.. Z.. Y. W., O., bývajúcemu v X., X. XX, 8/ T. H., bývajúcej v X., X. XX, 9/ P. T. - X., bývajúcej v U., X. X, 10/ J. S., bývajúcemu v Y., J. XXXX/XXA, 11/ Y. R., bývajúcemu v X., X. XX, 12/ J. S., bývajúcej v U., U. XX, 13/ Z. W., bývajúcemu v X., X. XX, 14/ G. X., bývajúcej v X., X. XX, 15/ H. S., bývajúcemu v X., H. X, 16/ J. Y.H., bývajúcej v X., S. X, 17/ R.. P. R., bývajúcej v X., X. XX, 18/ Z.. Ľ. X., bývajúcej v X., Š. X, 19/ J. R., bývajúcemu v X., O. R. F. XX, 20/ H. A., bývajúcemu v X., X. XX, 21/ J. U., bývajúcej v X., X. XX, 22/ J.. H. N., bývajúcemu v X., Q. W. XX, 23/ J.. X. H., bývajúcej v X., G. XX, 24/ Y. T., bývajúcej v X., X. XX, 25/ Y. X., bývajúcemu v X., H. Q. X, 26/ P. N., bývajúcej v X., N. XX, 27/ R.. T. R., bývajúcemu v X., X. XX, 28/ J. X., bývajúcemu v X., F. XX, 29/ S. Š., bývajúcemu v X., Y. XXXX/X, 30/ SBD Komenského 13 a 15 Košice v likvidácii, so sídlom v Košiciach, Komenského 13, IČO: 17 080 959, 31/ J. X., bývajúcej v X., F. XX, 32/ J.. Q. W., bývajúcej v X., T. X, 33/ H. X. Š., bývajúcej v X., R. XX, 34/ Ľ. R., bývajúcej v X., X. XX, 35/ G. W., bývajúcej v X., X. XX, 36/ N. S., bývajúcej v X., H. X, 37/ G. A., bývajúcej v X., X. XX, 38/ N. Y., bývajúcej v X., X. XX, 39/ R. X., bývajúcemu v S. J., R. XXX, 40/ Z.. G. J., bývajúcej v U., F. X, žalovaní 1/, 3/ - 5/, 7/ - 16/, 18/ - 22/, 25/ - 40/ zastúpení spoločnosťou PIHORŇA & PARTNERS s. r. o., so sídlom v Košiciach, Hrnčiarska 29, IČO: 50 453 785, za účasti Spoločenstva vlastníkov bytov Komenského 13 a 15, so sídlom v Košiciach, Komenského 13, IČO: 35 566 396 (do 30. júna 2016 vedľajší účastník na strane žalovaných), o zriadenie vecného bremena, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12 C 8/2006, o dovolaní žalovaných 1/, 3/ - 5/, 7/ - 16/, 18/ - 22/, 25/ - 40/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. septembra 2018 sp. zn. 3 Co 289/2017, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a.

Žalobkyni priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalovaným 1/, 3/ - 5/, 7/ - 16/, 18/ - 22/, 25/ - 40/ v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 7. marca 2016 č. k. 12 C 8/2006-379 rozhodol, že žalobkyňa je povinná do troch dní od právoplatnosti uznesenia nahradiť žalovaným 1/, 3/ - 5/, 7/ - 16/, 18/ - 22/, 25/ - 40/ trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Petra Pihorňu vo výške 6.458,54 Eur a že žalobkyňa je povinná do troch dní od právoplatnosti uznesenia nahradiť žalovanej 6/ trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Alojza Žitníka vo výške 2.294,49 Eur.
2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. septembra 2018 sp. zn. 3 Co 289/2017 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaným 1/, 3/ - 5/, 6/, 7/ - 16/, 18/ - 22/, 25/ - 40/ proti žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie ako aj v odvolacom konaní.
3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali dovolanie žalovaní 1/, 3/ - 5/, 7/ - 16/, 18/ - 22/, 25/ - 40/ (ďalej aj „dovolatelia“) z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci odvolacím súdom podľa § 421 ods. 1 písm. a/ a c/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Navrhli, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a priznal im nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie, odvolacieho konania ako aj nárok na náhradu trov dovolacieho konania vo výške 100 %.
4. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu navrhla, aby dovolací súd dovolanie odmietol a priznal jej náhradu trov dovolacieho konania.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.
7. Dovolatelia vyvodzujú prípustnosť svojho dovolania z § 421 ods. 1 písm. a/ a c/ CSP. Podľa § 421 ods. 2 CSP ale dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP.
8. Dovolaním napadnutým uznesením odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o trovách konania (§ 357 písm. m/ CSP).
9. Dovolací súd poznamenáva, že aj Ústavný súd Slovenskej republiky zastáva názor, že podľa CSP nie je prípustné dovolanie proti uzneseniu o trovách konania (porovnaj bod 27. jeho uznesenia z 8. februára 2017 sp. zn. I. ÚS 56/2017).
10. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaných ako procesne neprípustné odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.
11. O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP.
12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.