

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/88/2018
Identifikačné číslo spisu:	1115202005
Dátum vydania rozhodnutia:	22.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1115202005.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. D. R., bývajúci v P., proti žalovanému: Výšetrovateľ PZ - NKAU - SR, E. O.. E. O., Expozitúra - Východ, Rastislavova č. 89, Košice, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11 C 14/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. novembra 2016 sp. zn. 7 Co 441/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I uznesením z 21. marca 2016 č.k. 11 C 14/2015-24 odmietol podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku podanie žalobcu, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou o náhradu škody, lebo žalobca napriek doručenému uzneseniu s poučením o spôsobe odstránenia väd tohto podania a následkoch ich neodstránenia vady neodstránil (poznámka: v záhlaviach rozhodnutí súdy označili žalovaného tak, ako je uvedený v žalobe).

2. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 25. novembra 2016 sp. zn. 7 Co 441/2016 jeho odvolanie odmietol ako oneskorene podané [§ 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)].

3. Odmietajúce uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca ním vyhotoveným dovolaním, v ktorom namietol, že ide o rozhodnutie spočívajúce na nesprávnych skutkových zisteniach a ich nenáležitom právnom posúdení.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

6.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

6.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

6.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľ: a/ napadol rozhodnutie odvolacieho súdu obsahujúce riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP, b/ nemá právnické vzdelanie, c/ nie je dovolateľom uvedeným v § 429 ods. 2 CSP a d/ podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.