

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/44/2014
Identifikačné číslo spisu:	5013200548
Dátum vydania rozhodnutia:	25.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5013200548.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Tajovského č. 28B, IČO: 17 058 520, právne zastúpený: JUDr. Martinom Dianiškom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Slnecná č. 42, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, Odbor opravných prostriedkov (pôvodne Obvodný lesný úrad v Žiline), so sídlom v Žiline, Andreja Kmeťa č. 17, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo 17. apríla 2013, č. k. 2013/00627-02/CHO, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 26. februára 2014, č. k. 21S/80/2013-63 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26. februára 2014, č. k. 21S/80/2013-63 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline (ďalej len krajský súd alebo súd prvého stupňa) s poukazom na ust. § 250j ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 17. apríla 2013, č. k.: 2013/00627-02/CHO (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) a v e c m u v r á t i l n a ďalšie konanie.

Krajský súd s poukazom na žalobný dôvod žalobcu spočívajúci v uplynutí prekluzívnej lehoty pre uloženie pokuty podľa ust. § 65 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 326/2005 Z. z.“) dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby.

Z obsahu príslušného administratívneho spisu mal za preukázané, že orgán štátnej správy lesného hospodárstva sa o porušení povinnosti pri ochrane lesa dozvedel dňa 16. apríla 2012, kedy listom č. 23426/2012 Lesy SR, š. p., Banská Bystrica, oznámili t. č. Obvodnému lesnému úradu v Dolnom Kubíne porušenie právnych predpisov zo strany Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky. Ak teda druhostupňový správny orgán rozhodol dňa 17. apríla 2013, rozhodol po uplynutí subjektívnej jednoročnej prekluzívnej lehoty na uloženie pokuty, ktorá uplynula dňom 16. apríla 2013. Z tohto dôvodu

mal žalovaný na uvedenú prekluzívnu lehota na uloženie sankcie za správny delikt prihladiť z úradnej povinnosti ex offio a konanie podľa ust. § 30 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) zastaviť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa ust. § 250j ods. 2 písm. a/ OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 250k ods. 1 OSP a procesne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 696,88 eur.

II.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný v podanom odvolaní predovšetkým namietal správnosť záverov, ku ktorým dospel krajský súd. Uviedol, že rozhodnutie krajského súdu sa objektívne nezakladá na skutkových zisteniach a podkladoch plynúcich z príslušného administratívneho spisu. Poukázal na to, že Lesy Slovenskej republiky, š. p. listom číslo 23426/2012 zo dňa 16. apríla 2012 oznámili t. č. Obvodnému lesnému úradu v Dolnom Kubíne porušenie právnych predpisov zo strany žalobcu, pričom predmetné podanie - list zo dňa 16. apríla 2012 bol doručený (podľa prezenčnej pečiatky) Obvodnému lesnému úradu v Dolnom Kubíne až dňa 23. apríla 2012. Preto konštatovanie zo strany krajského súdu považuje za mylné, keď tento tvrdí, že Obvodný lesný úrad v Dolnom Kubíne sa dozvedel o porušení právnych predpisov zo strany žalobcu dňa 16. apríla 2012. Dátum 16. apríl 2012 preukazuje iba deň, kedy bol príslušný list zo strany štátneho podniku Lesy Slovenskej republiky vyhotovený. Vzhľadom na uvedené, žalovaný preto zastáva názor, že jednoročná subjektívna lehota mala preto uplynúť až dňa 23. apríla 2013. Záverom žalovaný dodal, že žalobou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. apríla 2013, teda v deň, kedy bolo predmetné rozhodnutie doručené žalobcovi.

Vzhľadom na vyššie uvedené, žalovaný považuje jednoročnú subjektívnu lehodu podľa ust. § 65 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z. z. za zachovanú.

III.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolaním napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Zhodne ako v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia poukázal na zánik jednoročnej subjektívnej lehoty na uloženie pokuty za spáchanie iného správneho deliktu podľa ust. § 64 zákona č. 326/2005 Z. z. Dodal, že zánikom trestnosti iného správneho deliktu zaniká zodpovednosť za správny delikt a neprichádza do úvahy pokračovať v konaní o spáchanom inom správnom delikte. Navrhol, aby odvolací súd po preskúmaní napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil. Súčasne si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, ktoré písomne vyčíslil.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania žalovaného (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 212 ods. 1 OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmanej veci je posúdenie správnosti rozsudku krajského súdu, ktorým krajský súd postupom podľa ust. § 250j ods. 2 písm. a/ OSP zrušil napadnuté rozhodnutie

žalovaného zo dňa 17. apríla 2013, č. k.: 2013/00627-02/CHO a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Vyššie uvedením rozhodnutím zo dňa 17. apríla 2013, č. k.: 2013/00627-02/CHO, žalovaný správny orgán (t. č. Obvodný lesný úrad v Žiline) postupom podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) zmenil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 4. marca 2013, číslo OLÚ-2013/00086-03/LIG o uložení pokuty žalobcovi podľa ust. § 64 písm. c/ zákona č. 326/2005 Z. z. vo výške 30.000,- eur za to, že žalobca porušil ust. § 28 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. tým, že v agrotechnických termínoch za rok 2012 v k. ú. V. N. v B zóne Babej hory a v k. ú. V. C. a Mútne v B zóne Pilska nezabezpečil realizáciu opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov z chránených území s piatym stupňom ochrany (A - zóny Babia hora a Pilsko), v ktorých nebola povolená výnimka orgánom štátnej správy ochrany prírody a krajiny na vykonanie náhodnej ťažby.

Podľa § 244 ods. 1 a 2 OSP, v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

(2) V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Podľa § 247 ods. 1 OSP, podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 65 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z. z. (v rozhodnom znení), pokutu podľa § 63 a 64 možno uložiť do jedného roka odo dňa, keď sa orgán štátnej správy lesného hospodárstva o porušení dozvedel, najneskôr však do troch rokov, a ak ide o porušenie povinností vlastníka, správcu alebo obhospodarovateľa lesa, najneskôr do desiatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.

Podľa § 64 písm. c/ zákona č. 326/2005 Z. z., orgán štátnej správy lesného hospodárstva uloží pokutu od 5.000,- Sk do 3.000.000,- Sk právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi, 92/ ktorá neplní povinnosti alebo opatrenia orgánov štátnej správy lesného hospodárstva alebo lesníckej ochrannárskej služby pri ochrane lesa (§ 28 a 29);

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z., opatrenia na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov z chránených území s piatym stupňom ochrany, v ktorých nebola povolená výnimka orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny na vykonanie náhodnej ťažby, zabezpečí v ochranných pásmach území s piatym stupňom ochrany organizácia ochrany prírody a krajiny. Vlastník, správca a obhospodarovateľ lesa je povinný strpieť vykonanie týchto opatrení.

Krajský súd svoje rozhodnutie založil na konštatovaní, že orgán štátnej správy lesného hospodárstva sa o porušení povinnosti pri ochrane lesa dozvedel dňa 16. apríla 2012, kedy listom č. 23426/2012 Lesy Slovenskej republiky, š. p., Banská Bystrica, oznámili t. č. Obvodnému lesnému úradu v Dolnom Kubíne porušenie právnych predpisov zo strany Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (žalobca). Ďalej mal za preukázané, že ak druhostupňový správny orgán rozhodol dňa 17. apríla 2013, rozhodol po uplynutí jednoročnej prekluzívnej lehoty na uloženie pokuty, ktorá začala plynúť počnúc dňom 16. apríla 2012 a uplynula dňom 16. apríla 2013. V predmetnej veci mal teda podľa názoru krajského súdu správny orgán právoplatne rozhodnúť najneskôr do 16. apríla 2013.

S uvedeným záverom, ku ktorému dospel krajský súd sa odvolací súd nemôže stotožniť. Z obsahu pripojeného administratívneho spisu nevyplýva, že by sa orgán štátnej správy lesného hospodárstva (Obvodný lesný úrad; § 56 ods. 1 písm. c/ zákona č. 326/2005 Z. z. v rozhodnom znení) dňa 16. apríla 2012 dozvedel o porušení príslušných právnych predpisov. Uvedený deň korešponduje v zmysle obsahu administratívneho spisu s dátumom vyhotovenia Oznámenia o porušení právnych predpisov zo strany

štátneho podniku Lesy Slovenskej republiky, š. p., avšak s týmto dátumom nie je možné, ako sa mylne krajský súd domnieva, spájať automaticky začiatok plynutia subjektívnej prekluzívnej lehoty.

Pre začatie plynutia subjektívnej prekluzívnej lehoty je totiž významný (primárny) subjektívny prvok, pozostávajúci z toho, kedy sa príslušný správny orgán (v tomto prípade Obvodný lesný úrad v Dolnom Kubíne) reálne dozvedel o potenciálnom porušovateli príslušných verejnoprávných predpisov, v danom prípade o porušení zákona č. 326/2005 Z. z. a konkrétne ust. § 28 ods. 3 menovaného zákona.

Z toho dôvodu, pre začiatok plynutia subjektívnej prekluzívnej lehoty v danom prípade bol rozhodný okamih doručenia príslušného Oznámenia o porušení právnych predpisov vedeného pod interným číslom 23426/2012 Obvodnému lesnému úradu v Dolnom Kubíne. Za deň doručenia príslušného oznámenia treba považovať deň 23. apríla 2012, teda deň, ktorý vyplýva z prezenčnej pečiatky na Obvodnému lesnému úradu v Dolnom Kubíne doručenom Oznámení štátneho podniku Lesy Slovenskej republiky, š. p.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu žalovaného ďalej nepochybne vyplýva, že žalobou napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 17. apríla 2013 a právoplatnosť nadobudlo dňom 23. apríla 2013, teda dňom kedy bolo predmetné napadnuté rozhodnutie doručené žalobcovi.

Vzhľadom na vyššie uvedené, sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil s podaným odvolaním žalovaného a jeho odôvodnením.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 250ja ods. 3, veta druhá v spojení § 246c ods. 1, s § 221 ods. 1 písm. h/, ods. 2 OSP zrušil a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude postupovať v intenciách názoru odvolacieho súdu uvedeného vyššie a vo veci opätovne rozhodnúť. Súčasne v novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách celého konania (§ 246c ods. 1 a § 224 ods. 3 OSP).

Záverom, odvolací súd považuje za potrebné dodať, že v zmysle ust. § 9 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou od 1. októbra 2013 obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona a podľa ods. 3 citovaného ustanovenia pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia v sídle kraja, obvodného pozemkového úradu v sídle kraja, obvodného lesného úradu v sídle kraja, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v sídle kraja a správy katastra v sídle kraja ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad v sídle kraja.

Vzhľadom na tieto zmeny, do postavenia Obvodného lesného úradu v Žiline ako pôvodne žalovaného správneho orgánu nastúpil z titulu zákonných zmien aj odvolacím súdom v záhlaví tohto rozhodnutia uvedený Okresný úrad Žilina.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.