

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36864421, proti povinnej **V. H.**, bývajúcej V., o **vymoženie 780,72 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 14 Er 416/2005, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 18. júna 2014 sp. zn. 25 CoE 8/2014, takto

r o z h o d o l :

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a .**

Dovolanie **o d m i e t a .**

Povinnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad uznesením z 11. októbra 2012 č.k. 14 Er 416/2005- 25 exekúciu zastavil [(§ 57 ods. 1 písm. a/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“)] s tým, že oprávnenej uložil povinnosť nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi vo výške 109,46 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení uznesenia uviedol, že notárska zápisnica spísaná JUDr. Ondrejom Ďuriačom 10. júla 2005 pod sp. zn. N 3472/2005, NZ 31907/2005 (ďalej len „označená notárska zápisnica“) nie je vykonateľný exekučný titul , lebo súhlas s jej vykonateľnosťou udelil za povinnú Mgr. Tomáš Kušník, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami povinnej (§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Tohto zástupcu povinnej určila oprávnená tým, že jeho osobu vopred uviedla ako zástupcu konajúceho za povinného pri právnych úkonoch uzatváraných s oprávnenu. Vzhľadom na to je označená notárska zápisnica neúčinná a teda aj nevykonateľný exekučný titul, bolo potrebné exekúciu preto zastaviť.

Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Prešove uznesením z 18. júna 2014 sp. zn. 25 CoE 8/2014 napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení exekúcie ako vecne správne potvrdil, návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol, vo výroku o trovách exekúcie vrátil vec súdu prvého stupňa ako bezdôvodne predloženú. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa a dodal, že exekučný súd je oprávnený notársku zápisnicu podrobiť materiálnemu prieskumu. Súd pokiaľ zistí nevykonateľnosť exekučného titulu je oprávnený aj bez návrhu v ktoromkoľvek štádiu konania exekúciu zastaviť. Nakoľko súd zistil neprijateľnú zmluvnú podmienku spočívajúci vo vopred určenom splnomocnencovi, pre ktorú notárska zápisnica nie je vykonateľným exekučným titulom, správne exekúciu zastavil.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), ten kto v konaní vystupoval ak účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 237 písm. b/

O.s.p.) pre prípad, že v konaní na strane povinného vystupoval vedľajší účastník, 3. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 4. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 5. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 6. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom – viď konania vedené na najvyššom súde pod pod sp. zn. sp. zn. 3 Cdo 7/2013, 3 Cdo 23/2013, 3 Cdo 24/2013, 3 Cdo 28/2013, 3 Cdo 34/2013, 3 Cdo 39/2013, 3 Cdo 58/2013, 3 Co 44/2013, 3 ECdo 46/2013, 3 CoE 30/2014, 3 Co 44/2013, 3 CoE 30/2014, 3 ECdo 46/2013, 3 ECdo 56/2014, 3 ECdo 76/2013, 2 Cdo 10/2013, 4 ECdo 6/2013, 4 CoE 36/2013, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 8 ECdo 118/2014, 8 ECdo 124/2014, 8 ECdo 154/2014, 8 ECdo 180/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania ako aj vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 3. júna 2015

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová