

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/43/2013
Identifikačné číslo spisu:	1000897065
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1000897065.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: Ing. Dušan Kováčik, nar. 17. 08. 1945, bytom Beňovského 6, 841 01 Bratislava, proti odporcovi: EURO COMP, spol. s r. o., Rajská 12, 811 08 Bratislava, IČO: 00 643 360, o určenie pravosti pohľadávky, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 1. marca 2013, č. k. 67Cbi 99/2000-176, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 1. marca 2013, č. k. 67Cbi 99/2000-176 vo výroku, ktorým bolo konanie zastavené p o t v r d z u j e .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením konanie zastavil. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a navrhovateľovi súdny poplatok nevracia.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 28. 03. 2000 domáhal voči odporcovi určenia, že pohľadávka prednostná, z pracovného pomeru vo výške 5 891 380 Sk a opakovaná náhrada mzdy vo výške 17 400 Sk mesačne istiny a príslušenstva je oprávnená čo do právneho dôvodu, aj čo do výšky.

Krajský súd v Bratislave, uznesením zo dňa 15. 07. 1999 pod sp. zn 5 K 182/99, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka EURO COMP, spol. s r. o., Rajská 12, 811 08 Bratislava, IČO: 00 643 360. Uznesením sp. zn. 5K/182/99 zo dňa 28. 02. 2011, súd zrušil konkurz na majetok úpadcu podľa § 44 ods. 1 písm. a), d) ZKV.

Z výpisu z obchodného registra, vedeného Okresným súdom Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 510/B súd prvého stupňa zistil, že odporca bol dňom 24. 07. 2012 vymazaný z obchodného registra.

Jednou z podmienok konania je i spôsobilosť byť účastníkom konania, ktorú podľa § 19 O. s. p. má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Súd prvého stupňa mal preukázané, že odporca EURO COMP, spol. s r. o., Rajská 12, 811 08 Bratislava, ICO: 00 643 360 bol vymazaný z obchodného registra, teda zanikol, čím stratil spôsobilosť v zmysle §§ 19 a 20 O. s. p. byť účastníkom konania. Pretože ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, súd v zmysle § 104 ods. 1 O. s. p. konanie vo veci zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Súd prvého stupňa navrhovateľovi nevrátil súdny poplatok zaplatený za návrh, nakoľko podľa § 13 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších úprav, o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený.

Proti tomuto rozhodnutiu navrhovateľ podal odvolanie v zákonom stanovenej odvolacej lehote podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p. proti výroku, ktorým súd prvého stupňa konanie zastavil. Poukázal na skutočnosť, že súdu predložil právoplatné rozsudky súdov týkajúce sa pohľadávok z pracovného pomeru a tieto mu mali byť v konkurznom konaní priznané a uspokojené prednostne. Ohľadne iných pohľadávok z pracovného pomeru nebolo súdom na prvom stupni dodnes rozhodnuté a preto mal súd vyčkať s ukončením konkurzu vedeného pod. sp. zn., 5K/182/99. Z obsahu jeho odvolania je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie žiada zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

V zmysle ust. § 103 O. s. p. kedykoľvek súd prihliada k splneniu podmienok konania, medzi ktoré patrí i spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podľa ust. § 90 O. s. p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Účastníkom konania s poukazom na ust. § 19 O. s. p. môže byť iba ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, t. j. právnické alebo fyzické osoby.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 107 ods. 4 O. s. p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 510/B, Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca bol dňa 24. 07. 2012 vymazaný z obchodného registra ex offo. Právnym dôvodom zrušenia žalobcu bolo rozhodnutie konkurzného súdu o zrušení konkurzu po splnení rozvrhového uznesenia podľa § 68 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Zánik žalovaného ako právnickej osoby sa v danom prípade spravuje ust. § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, t. j. dňom výmazu z obchodného registra.

Keďže žalobca v predmetnom konaní zanikol bez právneho nástupcu, súd prvého stupňa rozhodol správne keď konanie zastavil. Súd v tomto konaní nemohol preskúmať správnosť rozhodnutia o zrušení konkurzu na majetok úpadcu (odporcu) ani registrové konanie, ktorého výsledkom bolo právoplatné uznesenie Okresného súdu Bratislava I o výmaze odporcu z obchodného registra. Mohol iba prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania. Ak odporca zanikol výmazom z obchodného registra, v tomto konaní súd správne konštatoval, že tu existuje nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno

odstrániť.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bolo konanie zastavené, ako vecne správne s poukazom na ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcovi - úspešnému účastníkovi konania trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže z dôvodu, že stratil spôsobilosť byť účastníkom konania si ich neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.