

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenému **F. B.**, pre trestný čin lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 1. januára 2006 prerokoval na neverejnom zasadnutí 11. decembra 2008 v Bratislave dovolanie obvineného F. B. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 16. februára 2006, sp. zn. 2 To 13/2006, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. poriadku dovolanie obvineného F. B. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo 6. júna 2005, sp. zn. 2 T 59/2004, bol obvinený F. B. uznaný za vinného z trestného činu lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. zák.).

Okresný súd ho za to odsúdil podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, na výkon ktorého ho podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. zaradil do II. (druhej) nápravno výchovnej skupiny.

Krajský súd v Bratislave na podklade odvolania podaného obvineným F. B. rozsudkom zo 16. februára 2006, sp. zn. 2 To 13/2006, podľa § 258 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.) zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 259 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že obvinenému F. B. podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, na výkon ktorého ho podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. por. zaradil do I. (prvej) nápravno výchovnej skupiny.

Proti citovanému rozsudku Krajského súdu v Bratislave podal obvinený F. B. prostredníctvom obhajcu JUDr. M. C. dovolanie, z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku.

V písomnom vyhotovení podaného dovolania tvrdil, že skutku, pre ktorý bol odsúdený, sa v žiadnom prípade nedopustil, pričom v ďalšej časti podrobne rozoberá jednotlivé dôkazy vykonané v tejto trestnej veci, ako aj ich vyhodnotenie tak súdom prvého stupňa, ako aj odvolacím súdom.

Podaným dovolaním sa preto domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. poriadku vyslovil, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2 To 13/06, zo dňa 16. februára 2006, ako aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 2 T 59/04, zo 6. júna 2005, bol porušený zákon v jeho neprospech, zrušil napadnuté rozhodnutia okresného a krajského súdu a prikázal Okresnému súdu Bratislava I, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. poriadku) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. poriadku), bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. poriadku a § 373 ods. 1 Tr. poriadku), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. poriadku).

Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. poriadku (§ 382 písm. c/ Tr. poriadku).

Ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku upravuje, že dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Výkladom vyššie uvedeného zákonného ustanovenia možno dospieť k jedinému záveru a to, že dôvodom dovolania nemôžu byť nesprávne skutkové zistenia.

Preto pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili sudy prvého a druhého stupňa.

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je určené k náprave v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných chýb, ale nie k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého alebo druhého stupňa. Tieto nemôže dovolací súd dopĺňať ani naprávať.

Obsah konkrétne uplatnených dovolacích námietok musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. poriadku.

Pokiaľ tomu tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, hoci v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. poriadku.

Z obsahu podaného dovolania obvineným F. B. je celkom zrejmé, že v posudzovanej veci je napadnutá výlučne správnosť skutkových zistení súdov oboch stupňov. Existenciu uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku obvinený vidí v skutkových zisteniach prvostupňového súdu, ktoré považuje za nesprávne, a to aj v dôsledku chybného hodnotenia vykonaných dôkazov.

V posudzovanej veci, s poukazom na výklad obsahu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods.1 písm. i/ Tr. poriadku, sú pre dovolací súd rozhodujúce skutkové zistenia, podľa ktorých obvinený spáchal skutok tak, ako je tento vymedzený v tzv. skutkovej vete rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo 6. júna 2005, sp. zn. 2 T 59/04, keďže Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací na základe odvolania obvineného nemenil skutkové zistenia a vyhovel odvolaniu obvineného len vo výroku o treste.

Skutkovému stavu tak, ako bol zistený a popísaný v rozsudku okresného súdu, však zodpovedá právny záver vyjadrený v právnom posúdení skutku obvineného F. B., ako trestného činu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

So zreteľom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že dovolacie námietky obvineného stoja mimo zákonného rámca prípustného dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku, a to aj vo vzťahu k nim namietanej námietke zaujatosti proti prokurátorky zastupujúcej obžalobu, o ktorej podľa jeho tvrdenia nebolo rozhodnuté.

S poukazom na viazanosť dovolacieho súdu dôvodmi dovolania podľa § 385 Tr. poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky s ohľadom na vyššie uvedené závery, pre zjavné nenaplnenie dôvodov dovolania podľa § 371 Tr. poriadku dovolanie obvineného F. B. odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 11. decembra 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová