

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/546/2015
Identifikačné číslo spisu:	2113227945
Dátum vydania rozhodnutia:	29.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2113227945.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú N., narodenú X. augusta XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, dieťa rodičov, matky H., bývajúcej v M., zastúpenej Mgr. Miroslavom Golianom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Budatínska 16, a otca R., bývajúceho R., o zníženie výživného, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 13 P 74/2013, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 22. septembra 2014 sp. zn. 23 CoP 32/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 22. septembra 2014 sp. zn. 23 CoP 32/2014 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa z 12. februára 2014 č. k. 13 P 74/2013-57, ktorým súd prvého stupňa zamietol návrh otca maloletej na zníženie výživného a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal otec maloletej dovolanie.

Okresný súd Trnava uznesením z 12. júna 2015 č. k. 13 P 74/2013-107 vyzval otca maloletej, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady svojho podania - dovolania. Rovnako ho predmetným uznesením poučil, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený podľa § 241 ods. 1 O.s.p. a v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. Dovolateľ prevzal uznesenie súdu prvého stupňa 19. júna 2015. Na výzvu súdu otec maloletej nereagoval.

Uznesením z 10. júla 2015 č. k. 13 P 74/2013-109 Okresný súd Trnava opätovne vyzval otca maloletej, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie a predložil súdu plnomocenstvo udelené právnenému zástupcovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Rovnako ho predmetným uznesením poučil v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. Dovolateľ prevzal uznesenie súdu prvého stupňa 17. júla 2015. Keďže otec maloletej v súdom stanovenej lehote (fakticky až do okamihu postúpenia spisu

dovolaciemu súdu) plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nedoložil, súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc a aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolateľ, ktorý podal mimoriadny opravný prostriedok, nemá právnické vzdelanie. Súd ho v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p. vyzval na odstránenie nedostatku spočívajúceho v povinnom právnom zastúpení s náležitým poučením o následkoch nesplnenia tejto výzvy ako aj s poučením o možnosti požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy súdu prvého stupňa na odstránenie procesného nedostatku podmienky dovolacieho konania spočívajúceho v nedostatku povinného právneho zastúpenia zo strany dovolateľa, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.