

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/19/2013
Identifikačné číslo spisu:	3012200553
Dátum vydania rozhodnutia:	09.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Závadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3012200553.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa A. U., bytom XXX XX S., ul. P. E.. II.XXX/X/X, zastúpeného opatrovníčkou Z., bytom XXX XX S., ul. P. č. P., proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 4. decembra 2012, č. k. 15Sd/197/2012-155, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .
Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 4. decembra 2012, č. k. 15Sd/197/2012-155, odmietol podľa § 250p veta prvej OSP návrh navrhovateľa z 13. augusta 2012 na preskúmanie rozhodnutia odporkyne vo veci číslo XXX XXX XXXX, lebo napriek výzve, obsiahnutej v uznesení Krajského súdu v Trenčíne zo 16. augusta 2012, č. k. 15Sd /197/2012-38, o doplnenie nezrozumiteľného podania z 28. júla 2012, v lehote 10 dní od jeho doručenia boli krajskému súdu opätovne doručené nejasné a neúplné podania navrhovateľa, ktorý nedostatky návrhu neodstránil. Žiadnemu z účastníkov konania krajský súd nepriznal právo na náhradu trov konania s poukazom na § 246c OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ na Krajskom súde v Trenčíne odvolanie osobne 4. januára 2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 250s OSP) bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť, lebo bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OSP, odvolanie sa podáva do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí pätnásťdňovej lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o

odvolaní.

Podľa § 218 ods.1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z doručenky, nachádzajúcej sa v súdnom spise na č. l. 155 vyplýva, že opatrovatelke navrhovateľa bolo doručené uznesenie krajského súdu 12. decembra 2012, ktoré obsahovalo správne poučenie o odvolacej lehote a o tom, komu sa odvolanie podáva. Zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť vo štvrtok 13. decembra 2012 a jej pätnásť deň pripadol na štvrtok 27. decembra 2012, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Navrhovateľ podal odvolanie osobne na krajskom súde 4. januára 2013, teda oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP v spojení s § 250s OSP odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý bolo potrebné odvolanie odmietnuť, nezaoberal sa jeho obsahom ani vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

Účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania s poukazom na § 250k ods. 1 druhá veta OSP, pričom odporkyňa zo zákona nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.