

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. K.**, bývajúceho v B., proti odporcovi **P. B.**, bývajúceho v B., zastúpenému Mgr. M. Š., advokátom v B., **o určenie výživného na plnoleté dieťa**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 19 C 23/2001, o dovolaní C. K., bývajúcej v B., proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 5. júna 2008 sp. zn. 6 Co 15/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 5. júna 2008 sp. zn. 6 Co 15/2008 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV z 4. októbra 2007 č.k. 19 C 23/2001-185, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľovi, uložil povinnosť zaplatiť zaostalé výživné, vo zvyšku návrh zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie C. K., bývajúca v B.. Žiadala napadnutý rozsudok zrušiť, vo veci konať ešte raz a spravodlivo rozhodnúť.

K dovolaniu C. K. sa vyjadril odporca a navrhol dovolacie konanie zastaviť, prípadne odmietnuť.

Navrhovateľ sa k dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky splnené nie sú.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Účelom povinného zastúpenia v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.) je zaistenie ochrany práv a právom chránených záujmov účastníka konania. Preskúvanie zákonnosti a správnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní na odvolacom súde, ale i na súde prvého stupňa, nedošlo v konaní k procesným vadám, ktoré mali, alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Keďže konanie o dovolaní sa riadi prísnyimi procesnými pravidlami a dovolací súd je s výnimkou väd podľa § 237 O.s.p. viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, je dôležité, aby toto podanie vypracovala osoba znalá práva, a to vrátane právnych predpisov upravujúcich súdne konanie z procesného hľadiska. Táto zákonná požiadavka je kogentnej povahy a nepripúšťa žiadne výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľky v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľka zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Dovolateľka právnické vzdelanie nemá. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV z 28. septembra 2009 č.k. 19 C 23/2001-245 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislave

z 25. februára 2010 sp. zn. 9 Co 386/2009, bolo právoplatne rozhodnuté o nevyhovení žiadosti dovolateľky o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Súd prvého stupňa ju preto listom z 11. augusta 2010 (č.l. 264), ktorý bol dovolateľke doručený 18. augusta 2010 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia doplnila plnomocenstvo pre advokáta na jej zastupovanie v dovolacom konaní. I napriek uvedenému dovolateľka ostala nečinná, nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránila. Toto neučinila ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

V dovolacom konaní účastníkom nepriznal dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania, nakoľko odporca návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania nepodal a navrhovateľovi trovy dovolacieho konania nevznikli (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. februára 2011

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová