

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžrk/9/2019
Identifikačné číslo spisu: 1018201766
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1018201766.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): V. K., nar. XX.XX.XXXX, Q., proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, Chlumeckého 2, 820 12 Bratislava, za účasti: Ing. F. K., nar. XX.XX.XXXX, A., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. LPO-8370/2018/Pop zo dňa 01.10.2018, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/189/2018-16 zo dňa 02.07.2019, takto

rozhodol:

Kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave podľa § 98 ods. 1 písm. f/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) odmietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. LPO-8370/2018/Pop zo dňa 01.10.2018, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu v Bratislave, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. Upo 39/2018-BPR zo dňa 03.07.2018 o proteste prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 23.04.2018.

2. Okresný úrad v Bratislave, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností rozhodnutím č. Upo 39/2018-BPR zo dňa 03.07.2018 vyhovel protestu prokurátora a zrušil rozhodnutie okresného úradu č. V-14455/2017 zo dňa 17.07.2017.

3. Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že po preskúmaní splnenia základných procesných podmienok konania vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doplnil doklad/diplom preukazujúci ukončenie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo a poučil ho podľa § 59 ods. 3 SSP, že v opačnom prípade podanie odmietne. Žalobcovi bolo uznesenie doručené dňa

16.04.2019, avšak žalobca do uplynutia lehoty t.j. 02.05.2019 predmetný doklad nedoložil. Na základe uvedeného krajský súd z dôvodu nesplnenia podmienky obligatórneho zastúpenia pri podaní správnej žaloby podľa § 49 ods. 1 SSP žalobcove podanie odmietol. O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

4. Proti tomuto uzneseniu podal dňa 18.09.2019 sťažovateľ kasačnú sťažnosť. Domáhal sa určenia, že napadnuté uznesenie je diskriminačné z dôvodu, že v iných správnych veciach nie je povinné právne zastúpenie. Uviedol, že napadnutým rozhodnutím mu bol sťažený prístup k súdu.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a kasačnú sťažnosť podľa § 459 písm. a/ SSP odmietol.

6. Podľa § 443 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. správny súdny poriadok kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 459 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z. z. správny súdny poriadok kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

8. Kasačný súd zistil, že napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/189/2018-16 zo dňa 02.07.2019 bolo sťažovateľovi doručené dňa 16.08.2019. Sťažovateľ kasačnú sťažnosť doručil osobne súdu dňa 18.09.2019, teda po uplynutí mesačnej lehoty od doručenia rozhodnutia, aj napriek riadnemu poučeniu o práve podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia rozhodnutia krajského súdu. Vzhľadom na to kasačný súd postupoval podľa § 459 písm. a/ SSP a kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol. V prípade, že je kasačná sťažnosť podaná oneskorene, nie je možné ju vecne prejednať a zisťovať jej dôvodnosť.

9. O náhrade trov kasačného konania rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a) SSP a určil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.