

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/11/2014
Identifikačné číslo spisu:	1113232100
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Šramková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1113232100.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1) Z. G., bytom Y., 2) M., bytom Y., proti odporcom: 1) Aukčný Dom, s. r. o., so sídlom v Hlohovci, Pribinova č. 84, 2) ČSOB stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Radlinského č. 10, 3) S., bytom Y., o vyslovenie neplatnosti dražby vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6 C 411/2013, o návrhu navrhovateľa 1) na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6 C 411/2013 Okresnému súdu Bratislava I **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

Okresný súd Topoľčany predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh navrhovateľa 1) na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Navrhovateľ 1) vo svojom návrhu zo dňa 20. februára 2014 uviedol, že vznáša námietku zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Topoľčany a požiadal, aby vec bola prenesená Okresnému súdu Bratislava I ako súdu miestne príslušnému. Na výzvu súdu zo dňa 10. marca 2014 aby navrhovateľ 1) spresnil, čoho sa svojim podaním domáha a poučení o postupe ak vznáša námietku zaujatosti voči sudcom, prípadne sa domáha postúpeniu veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, navrhovateľ 1) nereagoval, ale v zmysle výzvy zaplatil súdny poplatok za návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

Odporcovia 1) až 3) sa k návrhu navrhovateľa 1) nevyjadrili.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2, 3 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonných kritérií, a teda výnimkou z ústavou

garantovanej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Pokiaľ ide o dôvody vhodnosti opodstatňujúce prikázanie veci inému súdu, tieto môžu mať rôznu povahu, a to v závislosti na predmete konania, postavení účastníkov a iných okolnostiach. Predpokladom prikázania veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je predovšetkým existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pritom je však potrebné mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou, a prípadná delegácia inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú je nutné - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Pokiaľ súd prikáže vec inému súdu podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. bez toho, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, poruší tým ústavne zaručené právo zakotvené v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušnosť sudcu stanoví zákon.

Dôvody vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolnostiach. Pôjde však, ako bolo uvedené vyššie, predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, že iným, než príslušným súdom bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. K prikázaniu veci inému, než príslušnému súdu by však malo prichádzať iba výnimočne a len zo závažných dôvodov, kedy dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému musia byť natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prielom do vyššie citovaného ústavného princípu. Zákon pritom výslovne zakotvuje právo účastníkov vyjadriť sa k dôvodom delegácie i k súdu, ktorému má byť vec delegovaná, aby vhodnosť takého postupu mohla byť zvážená aj z hľadiska ich pomerov.

Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade navrhovateľa 1) svoju žiadosť na prikázanie veci inému súdu vôbec neodôvodnil. Z obsahu spisu mal Najvyšší súd preukázané, že navrhovatelia svoj návrh podali na Okresný súd Bratislava I, ktorý s prihliadnutím na skutočnosť, že v danom prípade je § 88 písm. h/ O.s.p. určené výlučná príslušnosť súdu, postúpil vec súdu príslušnému v zmysle zákonného ustanovenia.

Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že tu nie sú dôvody (lebo navrhovateľ 1) žiadne dôvody neuviedol), ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.