

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžso/1/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2015200791  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.01.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2015200791.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Mariána Trenčana a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Q. Q. X. L. V. I., O. X, I., zastúpený ustanovenou opatrovníčkou: Ľ. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Č.. XXX, proti odporcovi: Trnavský samosprávny kraj, so sídlom Starohájska 10, Trnava, o odkázanosti na sociálnu službu v špecializovanom zariadení, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 20Sp/29/2015-41 zo dňa 22. júla 2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 20Sp/29/2015-56 zo dňa 10. mája 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 20Sp/29/2015-41 zo dňa 22. júla 2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 20Sp/29/2015-56 zo dňa 10. mája 2018 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

Rozhodnutím č. 06791/2015/OSOCP-3/Ob zo dňa 06.10.2015 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) odporca podľa § 81 písm. b) bod 1, § 49 a § 92 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 448/2008 Z.z.“) rozhodol o odkázanosti navrhovateľa na sociálnu službu v špecializovanom zariadení.

Podľa odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia o posúdenie odkázanosti dňa 24.09.2015 požiadal navrhovateľ v zastúpení opatrovníčkou. V konaní bol vypracovaný zdravotný posudok zo dňa 28.09.2015, pričom bolo zistené, že stupeň odkázanosti žiadateľa na poskytovanie sociálnej služby je VI.

(podľa prílohy č. 3 zák. č. 448/2008 Z.z.) s počtom bodov 0, čo znamená, že je odkázaný na nepretržitý dohľad pri väčšine činností. Podľa sociálneho posudku zo dňa 30.09.2015 bol žiadateľ zaradený do VI. stupňa odkázanosti na základe dosiahnutých bodov 0 a rozsah jeho odkázanosti bol určený na viac ako 12 hod./deň a viac ako 360 hod./mesiac. Na základe vyššie uvedených posudkov bol odporcom vypracovaný posudok o odkázanosti na sociálnu službu zo dňa 06.10.2015, v zmysle ktorého je stupeň odkázanosti navrhovateľa na poskytovanie sociálnej služby VI., v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu je odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby pri väčšine úkonov sebaobsluhy, starostlivosti o svoju domácnosť a zabezpečovania základných sociálnych aktivít, navrhuje sa poskytovanie sociálnej služby v špecializovanom zariadení služieb a nebol určený termín opätovného posúdenia zdravotného stavu.

Proti preskúmanému rozhodnutiu podala ustanovená opatrovníčka v mene navrhovateľa opravný prostriedok, v ktorom namietala, že nežiadala o odkázanosť na sociálnu službu v špecializovanom zariadení. Poukazovala na to, že v posudku je uvádzaný V. P. a z obsahu jej podania vyplýva aj bližšie nekonkretizované podozrenie zo zneužívania rozhodnutia „ohľadom nesvojprávneho a jeho majetku“.

Krajský súd prejednal vec a po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, vrátane administratívneho spisu odporcu, dospel k záveru o nedôvodnosti opravného prostriedku navrhovateľa. Najmä poukázal na to, že žiadosť o posúdenie odkázanosti na sociálnu službu pobytovej formy v špecializovanom zariadení podala ustanovená opatrovníčka navrhovateľa dňa 024.09.2015 v jeho mene. Vychádzajúc z účastníkmi tvrdených okolností, ako aj na základe vizuálneho porovnania podpisov ustanovenej opatrovníčky navrhovateľa, krajský súd nemal pochybnosti o autenticite (pravosti) jej podpisu na žiadosti, pričom samotné vyhovie žiadosti rozhodnutím zo dňa 06.10.2015 logicky vylučuje dôvodnosť opravného prostriedku.

Tiež poukázal na to, že posudok o odkázanosti na sociálnu službu zo dňa 06.10.2015 sa zjavne a nepochybné týka navrhovateľa. Označenie, podľa ktorého bola opatrovníčka navrhovateľa ustanovená nesvojprávne V.Í. P., nemalo za následok nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia.

V zákonom stanovenej lehote podala ustanovená opatrovníčka navrhovateľa odvolanie proti rozsudku krajského súdu, uvedenému v záhlaví tohto rozhodnutia, v ktorom najmä namietala nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom, nedostatočne zistený skutkový stav veci a odňatie možnosti konať pred súdom. Ďalej namietala doručenie a prevzatie napadnutého rozsudku na neúplnej adrese. Z uvedeného dôvodu navrhla vydanie nového rozsudku.

Vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 11.10.2016 odporca najmä stručne opísal priebeh správneho konania tak, ako to urobil vo vyjadrení k opravnému prostriedku zo dňa 22.03.2016.

Opravným uznesením č.k. 20Sp/29/2015-56 zo dňa 10.05.2018 krajský súd opravil záhlavie napadnutého rozsudku v označení navrhovateľa tak, že správne má byť uvedené: „v právnej veci navrhovateľa: P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Q. Q. X. L. V. I., O. X, I., zastúpený ustanovenou opatrovníčkou: Ľ. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. Č.. XXX“.

Následne ustanovená opatrovníčka v podaní zo dňa 20.05.2018, označenom ako odvolanie namietala nezrozumiteľnosť opravného uznesenia. V podaní zo dňa 23.10.2018 uviedla, že vyššie uvedené podanie nie je odvolaním proti opravnému uzneseniu a akceptuje ho.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 subsidiárne § 246c ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (v texte rozsudku tiež „O.s.p.“) a s prihliadnutím na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 201 v spoj. s ust. § 250s veta druhá O.s.p. odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 O.s.p.) jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, a preto postupom

podľa § 219 ods. 1 v spoj. s § 250l ods. 2 a § 246c ods. 1 O.s.p. rozsudok krajského súdu v spojení s opravným uznesením potvrdil.

Rozsudok verejne vyhlásil dňa 22. januára 2019 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania odvolací súd skúmal aj napadnuté rozhodnutie odporcu.

Podľa § 92 ods. 7 zák. č. 448/2008 Z.z. žiadosť o posúdenie odkázanosti na sociálnu službu obsahuje meno a priezvisko fyzickej osoby, ktorej sa má poskytovať sociálna služba, dátum jej narodenia, adresu pobytu, rodinný stav, štátne občianstvo, druh sociálnej služby, na ktorú má byť fyzická osoba posúdená, a ak ide o sociálne služby v zariadení aj formu poskytovaných sociálnych služieb v zariadení a potvrdenie poskytovateľa zdravotnej starostlivosti o nepriaznivom zdravotnom stave fyzickej osoby, ktorá žiada o posúdenie odkázanosti na sociálnu službu.

Podľa § 92 ods. 9 zák. č. 448/2008 Z.z. posudok o odkázanosti na sociálnu službu je podkladom na vydanie rozhodnutia o odkázanosti na sociálnu službu.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žiadosť o posúdenie odkázanosti na sociálnu službu pobytovej formy v špecializovanom zariadení podala ustanovená opatrovníčka navrhovateľa dňa 24.09.2015 v jeho mene. Uvedená žiadosť bola podpísaná ustanovenou opatrovníčkou, o čom ani odvolací súd nemal dôvod pochybovať, nakoľko svoje pochybnosti ustanovená opatrovníčka žiadnym spôsobom nekonkretizovala a z administratívneho spisu nevyplývali žiadne skutočnosti, nasvedčujúce tvrdené zneužívanie súdnych rozhodnutí, týkajúcich sa navrhovateľa alebo jeho majetku. S uvedeným sa dostatočným spôsobom vysporiadal aj krajský súd v napadnutom rozsudku, preto mu v tomto smere nemožno vytknúť žiadne pochybenie.

Obdobne sa odvolací súd stotožnil s právnym posúdením chyby v posudku o odkázanosti zo dňa 06.10.2015, kde poverení zamestnanci odporcu omylom uviedli, že rozsudkom Okresného súdu v Galante č.k. Nc 951/00-22 zo dňa 16.06.2000 bol pán V. P. pozbavený spôsobilosti na právne úkony, pričom mu bola ustanovená opatrovníčka p. Ľ. O.. V ďalšej časti posudku ako aj v ostatných posudkoch a v preskúmanom rozhodnutí je ako posudzovaný žiadateľ správne uvedený navrhovateľ. Rovnako v zmysle vyššie uvedeného rozsudku zo dňa 16.06.2000, ktorý mal odvolací súd k dispozícii (č.l. 22 súdneho spisu) bol navrhovateľ úplne pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Zámena mena žiadateľa (navrhovateľa) v obsahu posudku je teda zjavným pochybením pracovníkov odporcu, ktoré však za daných okolností ani podľa názoru odvolacieho súdu nespôsobuje jeho nezrozumiteľnosť a napokon ani nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia.

Vo vzťahu k odvolacej námietke, týkajúcej sa neuvedenia úplného znenia adresy ustanovenej opatrovníčky navrhovateľa, podľa ktorej táto správne má znieť: B. XXX, Š. XXX XX, odvolací súd poukazuje na jej podania (najmä opravný prostriedok zo dňa 06.10.2015, podanie zo dňa 10.04.2016), žiadosť o vydanie občianskeho preukazu (č.l. 34), rozsudok zo dňa 16.06.2000 (č.l. 22), fotokópiu jej občianskeho preukazu (č.l. 35 - 36) a výsledok lustrácie v registri obyvateľov (č.l. 65). Na týchto miestach je adresa ustanovenej opatrovníčky uvedená v tvare: „Š. XXX“, resp. ju tak sama udáva. Rovnako na túto adresu bol doručený napadnutý rozsudok, pričom tento osobne prevzala, čo vlastnoručným podpisom potvrdila. Za situácie, kedy krajský súd pri označení adresy a následnom doručovaní (ktoré bolo opakovane úspešné) vychádzal z údajov uvedených samotnou opatrovníčkou a tieto boli potvrdené obsahom občianskeho preukazu, resp. výsledkami lustrácie v registri obyvateľov, považoval odvolací súd túto odvoláciu námietku za nedôvodnú.

Vzhľadom na to, že odvolací súd nezistil dôvody spochybňujúce závery, ku ktorým dospel súd prvého

stupňa, možno konštatovať, že krajský súd nepochybil, keď preskúmané rozhodnutie potvrdil a preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.