

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/12/2023
Identifikačné číslo spisu:	3123202008
Dátum vydania rozhodnutia:	18.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3123202008.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v právnej veci navrhovateľky obchodnej spoločnosti magicsport s.r.o., Trenčín, Bezručova 1191/3, IČO: 48 242 373, zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., Trenčín, Piaristická 46/276, IČO: 36 837 857, o návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti NINA fashion a.s., Dubnica nad Váhom, Dukelská štvrť 1403, IČO: 46 620 176, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 40CbR/33/2023, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na konanie a rozhodnutie o odvolaní je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín v predmetnom konaní podľa § 304 písm. c) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), týkajúcom sa nariadenia dodatočnej likvidácie majetku právnickej osoby, rozhodol uznesením č. k. 40CbR/33/2023-41 z 10. mája 2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 40CbR/33/2023-58 z 1. júna 2023 o návrhu navrhovateľky na nariadenie likvidácie majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti NINA fashion a.s., Dubnica nad Váhom, Dukelská štvrť 1403, IČO: 46 620 176, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel Sa, vložka číslo 10626/R tak, že návrh navrhovateľky zamietol a nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil najmä tým, že navrhovateľka Okresnému súdu Trenčín dostatočným spôsobom nepreukázala, že zaniknutá obchodná spoločnosť NINA fashion a.s., Dubnica nad Váhom, Dukelská štvrť 1403, IČO: 46 620 176, disponovala majetkom, ktorý bolo možné likvidovať. Ozrejmil, že navrhovateľkou označený majetok zaniknutej obchodnej spoločnosti NINA fashion a.s. mal spočívať v pohľadávke voči obchodnej spoločnosti ROČ, spol. s.r.o., Horná Streda, Horná Streda 330, IČO: 36 226 157, avšak daná obchodná spoločnosť bola k 23. novembru 2021 vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu. Proti predmetnému uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie a Okresný súd Trenčín predložil vec Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu funkčne príslušnému na rozhodnutie o podanom odvolaní.

2. S poukazom na § 34 ods. 2 písm. a), § 40, § 43 a § 471c zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného

sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Krajský súd v Trenčíne postúpil predmetnú vec vedenú na tom súde pod sp. zn. 27Cob/1/2023 Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu funkčne príslušnému na konanie vo veci návrhu navrhovateľky na nariadenie likvidácie zaniknutej obchodnej spoločnosti NINA fashion a.s. Postúpenie veci odôvodnil tým, že v prejednávanej veci sa jedná o obchodnoprávnu vec, ktorú rozhodol Okresný súd Trenčín, a preto je s účinnosťou od 1. júna 2023 v súlade s § 34 ods. 2 CSP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa § 22 písm. f) a h) a § 23 písm. f) a h) CSP príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici. Krajský súd v Trenčíne ozrejmil, že príslušnosť Krajského súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľky je daná i napriek skutočnosti, že odvolanie bolo podané pred 1. júnom 2023. Podľa ustanovenia § 34 CSP upravujúceho funkčnú príslušnosť súdu, s ohľadom na okamžitú aplikovateľnosť daného ustanovenia, na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľky je v prejednávanom obchodnoprávnom spore, ktorý v prvoinštančnom konaní rozhodoval okresný súd so sídlom v obvode Krajského súdu v Trenčíne, príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici. Prechodné ustanovenie § 471c CSP sa nevzťahuje na úpravu týkajúcu sa funkčnej príslušnosti súdu, vzťahuje sa len na úpravu vecnej a miestnej príslušnosti. Krajský súd v Trenčíne tiež dodal, že s účinnosťou od 1. júna 2023 prešiel výkon súdnictva pri rozhodovaní o odvolaniach podaných v obchodnoprávných sporoch, ktoré rozhodovali súde prvej inštancie so sídlom v obvode Krajského súdu v Trenčíne na Krajský súd v Banskej Bystrici. Keďže výkon súdnictva prešiel z miestne, vecne a funkčne príslušného Krajského súdu v Trenčíne na miestne, vecne a funkčne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici, ustanovenie § 471c CSP pred bodkočiarkou nemožno aplikovať a na rozhodnutie o odvolaní podanom v predmetnej veci je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením veci nesúhlasil a postupom podľa § 43 ods. 2 CSP predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci z dôvodu, že funkčne/kauzálne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 40CbR/33/2023-41 z 10. mája 2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 40CbR/33/2023-58 z 1. júna 2023 je Krajský súd v Trenčíne. Podľa jeho názoru, od 1. júna 2023 je funkčne príslušným na rozhodovanie o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu krajský súd, v obvode ktorého má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 34 ods. 1 CSP). Kauzálnu príslušnosť krajských súdov príslušných na rozhodovanie o odvolaní upravuje ustanovenie § 34 ods. 2 CSP tak, že Krajský súd v Banskej Bystrici rozhoduje aj o odvolaniach v konaní podľa § 22 písm. f) a h) a § 23 písm. f) a h) CSP. Ustanovenie § 34 teda rieši funkčnú príslušnosť odvolacích súdov a v rámci nej v prvom odseku ustanovenia upravuje miestnu príslušnosť odvolacích krajských súdov a v odseku 2 ustanovenia kauzálnu príslušnosť odvolacích súdov. Krajský súd v Banskej Bystrici zdôraznil, že od 1. júna 2023 nedošlo k zmene funkčnej príslušnosti, t. j. krajské súde sú naďalej súdmi odvolacími voči rozhodnutiam okresných súdov, došlo k doplneniu miestnej príslušnosti odvolacích súdov v odseku 1 citovaného ustanovenia a k vymedzeniu kauzálnej príslušnosti odvolacích súdov v rámci funkčnej príslušnosti (§ 34 ods. 2 CSP), ktorá bola predtým riešená v ust. § 22 až § 33 CSP. Poukazujúc na znenie prechodného ustanovenia § 471c CSP účinného od 1. júna 2023 vyslovil, že vo vzťahu k odvolacím súdom k žiadnemu prechodu súdnictva, t. j. k zániku akéhokoľvek krajského súdu a nástupníctvu iného krajského súdu nedošlo. Jediným predpokladom na „presun“ starých vecí na nové súde je prechod výkonu súdnictva zo zaniknutých na nástupnícke súde, čo pri odvolacích krajských súdoch splnené nie je. Vzhľadom i na účel reformy súdnej mapy, princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávnej úpravy nemožno aplikovať vo vzťahu k rozhodovacej činnosti odvolacích súdov, odvolacie súde nemôžu rozhodnúť o odvolaniach podaných do 31. mája 2023 podľa novej úpravy kauzálnej príslušnosti odvolacích súdov. V danej súvislosti sa Krajský súd v Banskej Bystrici odvolal i na usmernenie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré bolo doručené súdom 10. mája 2023 a z obsahu ktorého vyplýva, že nová úprava kauzálnej príslušnosti sa aplikuje na konania o odvolaniach podaných po 1. júni 2023, až odvolania podané po 1. júni 2023 vybavuje kauzálny príslušný krajský súd. Odvolania podané do 31. mája 2023 vybavujú doterajšie krajské súde. Uvedený záver plyní z prechodných ustanovení § 471c CSP a tiež § 396b CMP, ktoré prechod výkonu súdnictva medzi odvolacími súdmi neupravuje. Krajský súd v Banskej Bystrici poukázal i na znenie dôvodovej správy k novele zákona, ktorou bola uskutočnená reforma súdnej mapy a vyslovil názor, že neexistuje rozumný dôvod na dvojkoľajnosť výkladu príslušnosti súdu, kedy vecná a miestna príslušnosť podľa jednoznačného znenia § 471c CSP kopíruje pravidlo dokončenia „starých vecí“ doterajšími súdmi, pričom na kauzálnu a funkčnú príslušnosť by sa malo aplikovať iné pravidlo v rozpore s jednoznačne

prejaveným zámerom zákonodarcu podľa dôvodovej správy. Preto v súlade s účelom prechodného ustanovenia § 471c CSP, pravidlo zachovania miestnej a vecnej príslušnosti podľa predpisov účinných do 31. mája 2023 v „starých veciach“ nie je dôvod neaplikovať aj na rozhodovanie odvolacích súdov po 1. júni 2023 v odvolacích konaniach začatých na základe odvolaní podaných do 31. mája 2023. V neposlednom rade Krajský súd v Banskej Bystrici na podporu správnosti svojho záveru poznamenal, že postúpenie veci inému krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní podanom do 31. mája 2023, a to bez výslovného zmocnenia zákonom a zároveň v rozpore s prezentovaným účelom novely zákona, môže znamenať zásah do ústavného princípu práva na zákonného sudcu podľa článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Rovnako v zmysle § 36 CSP, kde odsek 2 citovaného ustanovenia rieši zásadu perpetuatio fori vo vzťahu k akejkoľvek príslušnosti, nielen miestnej a vecnej. Príslušnosť odvolacieho súdu sa určuje podľa okolností v čase podania odvolania a takto určená príslušnosť trvá až do skončenia odvolacieho konania. S poukazom na uvedené, keďže v prejednávanej veci bol v čase začatia odvolacieho konania súdom príslušným na rozhodnutie o odvolaní Krajský súd v Trenčíne, takto určená príslušnosť trvá aj po 1. júni 2023 a nie je možné ju zmeniť ani s odvolávkou na aplikáciu princípu okamžitej aplikovateľnosti procesného predpisu. Na záver Krajský súd v Banskej Bystrici poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 257/2023-58 z 27. júna 2023 a tiež na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Ndc/19/2023 z 28. júna 2023, ktoré otázku príslušnosti odvolacieho súdu v rámci mimosporového konania po 1. júni 2023 riešili v zmysle § 396b CMP podľa princípu okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej právnej úpravy. Predloženie predmetnej veci s nesúhlasom s postúpením veci na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky Krajský súd v Banskej Bystrici odôvodnil tiež tým, že rozhodnutie ústavného súdu sa nezaoberalo všetkými aspektami príslušnosti odvolacieho súdu v odvolacom konaní začatom pred 1. júnom 2023 a že celý obsah rozhodnutia najvyššieho súdu nebol do času predloženia veci najvyššiemu súdu zverejnený, a preto je pre zachovanie princípu právnej istoty nutné, aby vec komplexne posúdil najvyšší súd.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Trenčíne a Krajskému súdu v Banskej Bystrici podľa ust. § 6 ods. 2 CMP preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci Krajským súdom v Trenčíne nie je dôvodný.

5. Podľa § 5 CMP, súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 6 CMP, ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania alebo iného podania zostávajú pri postúpení veci zachované (§ 6 ods. 3 CMP).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 3 ods. 6 písm. a) CMP, na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa štvrtej hlavy a piatej hlavy druhej časti zákona vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

9. Podľa § 304 písm. c) CMP (piata hlava druhej časti CMP), konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o nariadení dodatočnej likvidácie majetku právnickej osoby.

10. Podľa § 3 ods. 6 písm. b) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sídlach a obvodoch súdov“), sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; a jeho obvod tvorí aj obvod Okresného súdu Trenčín.

11. Podľa § 396b CMP (prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1. júna 2023), konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky po dôkladnom preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že v prejednávanej veci nebola sporná skutočnosť, že predmetom konania je nariadenie likvidácie majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti NINA fashion a.s., Dubnica nad Váhom, Dukelská štvrť 1403, IČO: 46 620 176, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel Sa, vložka číslo 10626/R, na základe návrhu navrhovateľky v zmysle § 304 písm. c) CMP, a teda sa jedná o konanie nesporevej agendy. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Trenčín o návrhu navrhovateľky v danej veci rozhodol uznesením č. k. 40CbR/33/2023-41 z 10. mája 2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 40CbR/33/2023-58 z 1. júna 2023 tak, že návrh na nariadenie dodatočnej likvidácie majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti zamietol a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania. Proti predmetnému rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie, na základe čoho Okresný súd Trenčín predložil vec na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu funkčne príslušnému. Krajský súd v Trenčíne o odvolaní nerozhodol a v súvislosti s novelou CSP, účinnou od 1. júna 2023, skúmajúc počas celého konania svoju funkčnú príslušnosť v odvolacom konaní, postúpil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu funkčne a kauzálné príslušnému s poukazom na znenie § 34 ods. 2 písm. a) CSP. Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením veci nesúhlasil, pričom svoju funkčnú príslušnosť namietol najmä s poukazom na nesprávny právny záver Krajského súdu v Trenčíne, ktorý v procese skúmania funkčnej príslušnosti neaplikoval správne v danej veci prechodné ustanovenie § 471c CSP, t. j., že pravidlo zachovania miestnej a vecnej príslušnosti podľa predpisov účinných do 31. mája 2023 v starých veciach napadnutých do 31. mája 2023 nie je dôvod neaplikovať aj na rozhodovanie odvolacích súdov po 1. júni 2023 v odvolacích konaniach začatých na základe odvolaní podaných do 31. mája 2023. Úlohou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo posúdiť dôvodnosť nesúhlasu Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci Krajským súdom v Trenčíne na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľky proti rozhodnutiu Okresného súdu Trenčín č. k. 40CbR/33/2023-41 z 10. mája 2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 40CbR/33/2023-58 z 1. júna 2023.

13. V nadväznosti na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že predmetné konanie o nariadenie dodatočnej likvidácie majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti je konanie mimosporovej agendy, patriace medzi konania v niektorých veciach právnických osôb, ktoré sú upravené ustanovením § 304 CMP a v systematike právneho predpisu Civilného mimosporového poriadku sú zaradené do piatej hlavy druhej časti právneho predpisu. Civilný mimosporový poriadok predstavuje špeciálnu právnu úpravu vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku, preto platí, že na mimosporové konania upravené Civilným mimosporovým poriadkom sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku len vtedy, ak Civilný mimosporový poriadok nemá odlišnú úpravu. Civilný sporový poriadok sa preto v predmetnej veci mohol aplikovať len subsidiárne ako generálny procesný kódex tam, kde Civilný mimosporový poriadok neobsahuje odlišnú úpravu. Keďže prednosť má špeciálna úprava v Civilnom mimosporovom poriadku a úprava v Civilnom sporovom poriadku sa aplikuje len podporne, argumentácia Krajského súdu v Trenčíne, ako i Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktoré predmetné konanie posudzovali ako obchodnoprávny spor, na ktorý sa vzťahuje právna úprava ustanovená v § 34 ods. 2 písm. a) CSP v spojení s § 22 písm. f) a h), § 23 písm. f) a h) a § 471c CSP nebola správna, pretože v danej veci sa jedná o konanie upravené Civilným mimosporovým poriadkom, na ktoré sa vzťahujú príslušné ustanovenia Civilného mimosporového poriadku a ustanovenia Civilného sporového poriadku sa použijú len subsidiárne.

14. Pre rozhodnutie daného sporu o príslušnosť je potrebné v prvom rade vyriešiť otázku časovej pôsobnosti právnej normy upravenej v § 3 ods. 6 písm. a) CMP v nadväznosti na prechodné ustanovenie § 396b CMP. Odvolanie bolo podané (a teda odvolacie konanie bolo začaté) pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov (ďalej len „novela“), ktorým boli s účinnosťou od 1. júna 2023 menené aj ustanovenia upravujúce funkčnú príslušnosť súdov na konanie o odvolaní a novoupravená kauzálna príslušnosť súdov v konaniach podľa štvrtej a piatej hlavy druhej časti CMP. Pre súdy preto vzniká otázka, či sa nová právna úprava funkčnej príslušnosti má vzťahovať aj na odvolacie konania začaté pred účinnosťou novely, pričom v danom prípade je súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii Okresný súd Trenčín, t. j. okresný súd so sídlom v obvode Krajského súdu v Trenčíne.

15. V procesnom práve je pri riešení otázok intertemporality základným princípom okamžitá

aplikovateľnosť novej procesnej úpravy na konanie začaté a prebiehajúce podľa doterajších predpisov. Preto pokiaľ nie je v prechodných ustanoveniach ustanovené inak, konajúce súdy na konania začaté a prebiehajúce podľa doterajších predchádzajúcej právnej úpravy aplikujú novú právnu úpravu počnúc momentom jej účinnosti.

16. V súvislosti s novelou zákona o sídlach a obvodoch súdov bola prijatá aj novela Civilného mimosporového poriadku, ktorá zákon doplnila aj o prechodné ustanovenie § 396b k úpravám účinným od 1. júna 2023, podľa ktorého konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd. Uvedené prechodné ustanovenie predstavuje výnimku z princípu okamžitej aplikovateľnosti novej procesnoprávnej úpravy Civilného mimosporového poriadku, avšak vzťahuje sa výlučne na konania začaté a právoplatne neskončené na súdoch vecne a miestne príslušných. Za použitia gramatického výkladu ustanovenia najvyšší súd dospel k záveru, že dané prechodné ustanovenie zachovanie funkčnej ani kauzálnej príslušnosti súdu neupravuje. Pre zachovanie princípu okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej právnej úpravy je preto potrebné novú právnu úpravu funkčnej príslušnosti obsiahnutú v § 3 ods. 6 písm. a) CMP aplikovať aj na odvolacie konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023.

17. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na uvedené konštatuje, že v prejednáwanej veci je súdom funkčne príslušným na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu Trenčín o zamietnutí návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti NINA fashion a.s., ktoré bolo začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 s účinnosťou od 1. júna 2023 v zmysle § 3 ods. 6 písm. a) v spojení s § 304 písm. c) CMP Krajský súd v Banskej Bystrici s ohľadom na skutočnosť, že intertemporálne ustanovenie § 396b CMP neupravilo, že konanie o odvolaní začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončí na súde funkčne príslušnom podľa predpisov účinných do 31. mája 2023 a princíp okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej právnej úpravy.

18. Vo vzťahu k záverom o okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej úpravy Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje aj na obdobné závery už vyslovené v uznesení najvyššieho súdu sp. zn. 6Ndc/19/2023 z 28. júna 2023 a tiež v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 257/2023 z 27. júna 2023. Najvyšší súd na záver k námietke Krajského súdu v Banskej Bystrici poznamenáva, že vo veci vyslovenými právnymi závermi nedochádza k porušeniu práva na zákonného sudcu v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ani k porušeniu zásady perpetuatio fori, keďže k zmene funkčnej príslušnosti došlo na základe zmeny právnej úpravy a aplikácii princípu okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej právnej úpravy, pričom úprava intertemporality novej procesnej úpravy bola v rukách zákonodarcu.

19. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci Krajským súdom v Trenčíne nie je dôvodný.

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.