



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci žalobkyne: **M.**, bytom B., zastúpená advokátom JUDr. M., AK so sídlom B., proti žalovanému: **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pracovisko Banská Bystrica**, Zvolenská cesta 27, Banská Bystrica o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2008/347-CB** zo dňa 18. apríla 2008, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/114/2008-30 zo dňa 17. septembra 2008, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/114/2008-30 zo 17. septembra 2008 **p o t v r d z u j e.**

Žalovaný je povinný **zaplatiť** žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania vo výške 54,93 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 2 písm. a) O.s.p. zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 2008/347-CB zo dňa 18. apríla 2008, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici, č.k.: A/243-2008/01128-3 zo dňa 29. januára 2008, ktorým nebol žalobkyni priznaný peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla podľa § 61 ods. 1 zákona č. 195/1998 Z.z. o sociálnej pomoci, z dôvodu, že žalobkyňa nie je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom a podľa posudku jej táto kompenzácia nebola navrhnutá.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že žalovaný v konaní o odvolaní žalobkyne proti prvostupňovému rozhodnutiu požiadala telefonicky žalobkyňu o doloženie EMG vyšetrenia, na ktoré sa žalobkyňa objednala a termín tohto vyšetrenia jej bol stanovený na 30. apríla 2008. Súd dospel k záveru, že možno mať pochybnosti o dostatočnom zistení skutkového stavu v danej veci a žalovaný nesprávne právne vec posúdil, ak nevykonal doplnenie dokazovania v rozsahu, v akom ho sám navrhol doplniť a vo veci dňa 18. apríla 2008 rozhodol, hoci vedel, že žalobkyňa je na deň 30. apríla 2008 objednaná na EMG vyšetrenie.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, a to z dôvodu, že sa s prvostupňovým rozhodnutím nestotožňuje, nakoľko sám nepovažoval za dôvodné vyžiadať si od žalobkyne doplnenie EMG vyšetrenia a posudkový lekár ani nežiadal v tomto smere doplniť dokazovanie, a nakoľko tento výsledok EMG vyšetrenia nebol žalovanému do času vydania rozhodnutia o odvolaní doručený, a žalobkyňa o prerušenie konania z tohto dôvodu nepožiadala, tak vo veci dňa 18. apríla 2008 rozhodol, a to na základe dôkazov zistených a predložených ku dňu vydania rozhodnutia. Rozhodne sa nestotožňuje s názorom súdu, že rozhodnutie bolo vydané predčasne, nakoľko správny orgán je povinný rozhodovať o príspevkoch a kompenzáciách podľa existujúceho stavu ku dňu vydania rozhodnutia a nebolo preukázané, že by mal správny orgán vedomosť o tom, že dňa 30. apríla 2008 sa žalobkyňa podrobí EMG vyšetreniu. Aj zo stanoviska z 1. novembra 2008, ktoré vypracovala lekárka posudkových činností, je zrejmé, že by to nemalo vplyv na zhodnotenie zdravotného stavu žalobkyne. Zároveň uviedol, že súd nesprávne postupoval, ak žalobkyni priznal náhradu trov

konania, hoci tieto trovy konania nevyčísľil podľa § 151 ods. 1 O.s.p. do troch dní od vyhlásenia rozhodnutia, a teda bol namieste postup podľa § 151 ods. 2 O.s.p. a trovy právneho zastúpenia nemal súd žalobkyni priznať. Na základe toho žalovaný navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že sa žaloba žalobkyne zamieta a náhrada trov konania sa jej nepriznáva.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, a to vrátane trov právneho zastúpenia, tieto žiadal priznať už v samotnej žalobe, a preto súd správne rozhodol o trovách tak, že ich priznal. Náhradu trov odvolacieho konania žiadal priznať vo výške 1.655 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.).

Súd prvého stupňa postupom podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti O.s.p. preskúmal zákonnosť rozhodnutia žalovaného, ktorým nebol žalobkyni priznaný peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla podľa § 61 ods. 1 zákona č. 195/1998 Z.z. o sociálnej pomoci.

Z podkladov pripojeného administratívneho spisu bolo zistené, že odvolací správny orgán pri rozhodovaní o kompenzácii pre žalobkyňu na kúpu osobného motorového vozidla navrhol doplniť dokazovanie EMG vyšetrením, pričom žiadnym spôsobom nezistil, či a kedy sa vôbec žalobkyňa tomuto vyšetreniu podrobí, aby mohol byť objektívne zhodnotený jej zdravotný stav na účely priznania alebo nepriznania kompenzácie, o ktorú žiadala.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny záver, ktorý náležitým spôsobom aj odôvodnil. Námietky žalovaného uvedené v jeho odvolaní sa javia súdu ako nedôvodné, nakoľko žalovaný nevykonal všetky dôkazy, ktoré sám navrhol vykonať v administratívnom konaní, aby mohol byť objektívne zistený zdravotný stav žalobkyne pre účely dávky sociálnej pomoci, o ktorú žiadala. Odvolací súd sa nemohol stotožniť s argumentáciou žalovaného, že ide v tomto prípade o skutočnosť, ktorá podľa posudku lekára posudkových činnosti z novembra 2008, nebude mať vplyv na nepriznanie dávky sociálnej pomoci, o ktorú žalobkyňa žiadala. Aby mohlo byť rozhodnutie správneho orgánu ako aj žalovaného v súdnom konaní riadne preskúmané, musí toto vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutočného stavu a žalobkyňa musí mať možnosť sa k nemu vyjadriť a prípadne aj navrhnúť doplnenie dokazovania. Ak tak správny orgán a aj žalovaný nepostupoval, ide o vadu konania, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Námietku ohľadom postupu súdu vo veci priznania trov právneho zastúpenia taktiež nepovažuje súd za dôvodnú, ak si žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil náhradu trov konania vo veci už podaním žaloby a na pojednávaní, na ktoré bol predvolaný, sa ospravedlnil, a súd vo veci rozhodol, pričom od právneho zástupcu vyčíslenie trov právneho zastúpenia nežiadal, tak mu mohol náhradu trov právneho zastúpenia priznať, keďže ich vyčíslenie vzhľadom na okolnosti prípadu považoval za preukázané, a to za úkony, ktoré neboli sporné, teda príprava a prevzatie veci a podanie žaloby, pričom ich výška v konaniach podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. je limitovaná 1/13 výpočtového základu podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov.

Keďže v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (Správne súdnictvo) súd preskúmava len zákonnosť postupu a rozhodnutia správneho orgánu, pričom v konaní bola takáto vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, zistená, potom rozsudok krajského súdu treba považovať za vecne správny. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu v súlade s ust. § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní úspešnej žalobkyni priznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.), a to za jeden úkon právnej pomoci – vyjadrenie k odvolaniu zo 4. decembra 2008 vo výške 1.465 Sk a režijný paušál 190 Sk, spolu 1.655 Sk, po prepočte na Euro vo výške 54,93 €.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. novembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: .

Anna Koláriková