

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/9/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122302609
Dátum vydania rozhodnutia:	25.07.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122302609.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne BENCONT COLLECTION, a. s., Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpenej advokátskou kanceláriou KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 36 648 892, proti žalovanej G. F., ktorá zomrela XX. H. XXXX, naposledy bývala vo Y. M. XXX, o zaplatenie 84,71 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. BN-2Csp/22/2022, o nesúhlase Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

V upomínacom konaní je na prejednanie sporu kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 15Up/476/2022 Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou (od 1. júna 2023 Okresný súd Prievidza) ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie veci Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a žalobca navrhol v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Okresný súd Prievidza predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. BN-2Csp/22/2022 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz 11. mája 2022 sp. zn. 15Up/476/2022, ktorým súd podanému návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Následne pri doručovaní platobného rozkazu Okresný súd Banská Bystrica zistil, že žalovaná XX. H. XXXX zomrela, na základe čoho sa jej nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk. Okresný súd Prievidza mal

na základe uvedeného za to, že v prípade, ak v čase po vydaní platobného rozkazu a pred jeho dorúčením žalovaná zomrela, čím stratila procesnú subjektivitu, nemal túto skutočnosť Okresný súd Banská Bystrica posudzovať ako nemožnosť doručenia platobného rozkazu, ale mal postupovať v súlade s § 63 CSP. V danom prípade ide o majetkový spor, a teda podľa názoru Okresného súdu Prievidza mal Okresný súd Banská Bystrica zisťovať stav dedičského konania po žalovanej.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Prievidza a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. ak tento zákon neustanovuje inak, na toto konanie podľa tohto zákona sa použije Civilný sporový poriadok okrem § 126. Podľa § 15 ods. 4 citovaného zákona sa počas konania neprihliada na a) námietku miestnej príslušnosti, vecnej príslušnosti a kauzálnej príslušnosti, b) vzájomnú žalobu, c) návrh na pristúpenie do konania, d) intervenciu, e) návrh na prerušenie konania, f) návrh na zmenu účastníkov konania, g) zmenu žaloby, h) návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, i) čiastočné späťvzatie návrhu po vydaní platobného rozkazu, j) uplatnenie nárokov, o ktorých nemožno rozhodovať v konaní, vrátane návrhov na neodkladné alebo zabezpečovacie opatrenie.

6. Podľa § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a § 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

7. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal 11. mája 2022 platobný rozkaz pod sp. zn. 15Up/476/2022. Uvedený platobný rozkaz bol žalovanej doručený do vlastných rúk na adrese označenej v návrhu na vydanie platobného rozkazu, lebo žalovaná zomrela XX. H. XXXX. Uvedená skutočnosť (úmrtie žalovanej) vyplýva aj z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov (č. I. 43). Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo 16. júna 2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde na prejednanie veci podľa CSP z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Žalobca v zmysle výzvy súdu navrhol pokračovanie v konaní, a preto následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec 23. júna 2022 na prejednanie Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou (od 1. júna 2023 Okresný súd Prievidza).

10. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z. neobsahujú výslovne zmienku o tom ako v upomínacom konaní postupovať v takej procesnej situácii, ak po vydaní platobného rozkazu žalovaná zomrela. V súlade s ustanovením § 15 ods. 1 a 4 zákona č. 307/2016 Z. z. sa však v prípadoch, na ktoré neodkazuje zákon č. 307/2016 Z. z. subsidiárne použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, teda aj ustanovenia § 63 a nasl. CSP. V tejto súvislosti sa žiada dodať, že ustanovenie § 63 a nasl. CSP má charakter špeciality vo vzťahu k § 80 CSP, ktorý upravuje zmenu účastníkov [§ 15 ods. 4 písm. f) zákona č. 307/2016 Z. z.]. V zhode s právnym názorom uvedeným v predkladacej správe Okresným súdom Prievidza, aj podľa názoru najvyššieho súdu, ak po vydaní platobného rozkazu a pred jeho

doručením žalovaná zomrela, čím stratila procesnú subjektivitu, nemôže upomínací súd uvedenú skutočnosť de lege lata posudzovať ako nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., ale v súlade s vyššie uvedeným aplikujúc ustanovenia CSP mal postupovať podľa § 63 v spojení s § 66 CSP.

11. V danom prípade preto zatiaľ nebol dôvod na výzvu žalobkyni na podanie návrhu na pokračovanie v konaní a na následné postúpenie veci Okresnému súdu Prievidza. Kauzálna príslušnosť súdom naďalej ostáva Okresný súd Banská Bystrica.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.